



©2007 Manon Vouk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl>; giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Inspreektekst van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland bij de behandeling van agendapunt 10 ("Agenda Algemeen Bestuur Holland Rijnland, en wel in het bijzonder de agendapunten" 4, 7 en 8) van de vergadering van de Commissie voor Burger & Bestuur van de gemeente Voorschoten op maandagavond 17 maart 2008 in de raadszaal van het gemeentehuis

Goedenavond! Mijn naam is Wim ter Keurs en ik mag hier spreken namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. Ik wil het vanavond vooral hebben over agendapunt 10 van uw vergadering, de agenda van het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland en in het bijzonder over agendapunt 4 daarvan, de vaststelling van de Maatschappelijke Kosten-BatenAnalyse (MKBA) en de nut-en-noodzaaknotitie voor de RijnlandRoute.

Uit het stuk van de portefeuillehouder voor de vergadering van het AB van de regio blijkt vooral, dat het regiobestuur in hoge mate '**veranderingsresistent**' is. Nog steeds wordt bijvoorbeeld uitgegaan van 23.000 woningen in de As Leiden-Katwijk en van 770.000 m² kantoren en biolifescience, ondanks alle bevolkingsprognoses en daaruit voortvloeiende waarschuwingen van het Sociaal en Cultureel Planbureau.

Op fundamentele kritiek wordt niet - of alleen uiterst marginaal - ingegaan¹. Dat lijkt zo langzamerhand een hoofdkenmerk van het optreden van de regio. Wij vinden dat buitengewoon zorgelijk voor een laag van bestuurders, die in die functie geen enkele verantwoording aan de kiezers hoeven af te leggen.

Zo denkt de portefeuillehouder te kunnen volstaan met slechts een "*nadere aanvulling (erratum^{sic!}) MKBA en N&N studie op basis van contra-expertises van de gemeente Voorschoten, voor zover relevant en de feiten niet in het vervolgtraject van de projectMER aan de orde zullen komen*".

Een "*Nadere invulling*" en een "*erratum*" ("*voor zover relevant*") is echter bij lange na niet voldoende! Het ontbreken van het zogenaamde 'nulalternatief' in de MKBA was een fundamentele fout. Dat is niet iets wat je even met een "erratum" gladstrijkt. Door het ontbreken van het 'nulalternatief' is er **verkeerd 'getrechterd'**. Het nulalternatief had er immers als 'voorkeursalternatief' uit kunnen komen. Voor de uitvoering daarvan was mogelijk helemaal geen - of een heel andere - mer nodig. De 'trechtering' die nu heeft plaatsgevonden was dus helemaal niet "*nodig om (...) de projectMER (...) op een goede wijze uit te kunnen voeren*". Er wordt nu mogelijk de verkeerde mer uitgevoerd.

Daarom was uw advies aan GS - om éérs "*de NEN en de MKBA (...) aan te vullen, te verbeteren en op een volwaardig niveau te brengen, voordat (...) de MER-procedure start*" - ook volkomen terecht.

Met uw opmerking in uw brief van 13 februari jl., dat "*een aansluiting van het lokale wegennetwerk van Voorschoten op de RijnlandRoute ongewenst*" is, wenst het regiobestuur kennelijk geen rekening te houden.

¹ Jammer genoeg speelt ook **desinformatie** een grote rol in de stukken van de regio. Zo suggereert de portefeuillehouder in zijn stuk dat de leefbaarheid in bepaalde Leidse wijken (die nu te lijden zouden hebben van de CO₂-uitstoot^{sic!}) verbeterd zou worden door de aanleg van de RijnlandRoute en dat zelfs de sociale problematiek in die wijken pas na aanleg van de RijnlandRoute aangepakt kan worden. Ook wordt weer gesuggereerd, dat er veel minder herkomst/bestemmingsverkeer op de Churchillaan rijdt (dan onlangs door Leiden zelf is gemeten) en dat het verkeer daar zal afnemen na de aanleg van de RijnlandRoute. Er wordt echter met geen woord gerept over het (veel) drukker worden van de Lammeschansweg en de Willem de Zwijgerlaan in Leiden.

De portefeuillehouder gaat in zijn stuk namelijk uit van “*een volledige aansluiting*” van de RijnlandRoute op de Voorschoterweg.

Ook uw voorkeur voor het Korte-Vliettracé wordt terzijde geschoven. De mededeling van de portefeuillehouder aan het AB van de regio luidt immers: “*Het Korte Vliettracé (in situ gebouwd) valt op grond van de genoemde rapportages af*”. Als reden daarvoor wordt nu zelfs opgegeven dat dat tracé ook “*buiten de financiële scope ligt van de mogelijkheden van Rijk*”, alsof dat voor alle andere alternatieven op dit moment ook niet geldt.

Als een project-MER onvermijdelijk is, dan moeten natuurlijk niet alleen het nul-, nulplus- en het meest milieuvriendelijke alternatief daarin volwaardig worden uitgewerkt, maar zeker ook het Korte-Vliettracé. De Leidse gemeenteraad (en trouwens ook Wassenaar) blijkt (blijken) dat nu met u eens.

Ook uw opmerking, dat “*alleen een geboorde tunnel aanvaardbaar is (mocht blijken dat het opwaarderen van de bestaande infrastructuur geen optie is en een Korte Vliet-tracé technisch onhaalbaar of - alles meegerekend - aanzienlijk duurder is dan een N11-westtracé)*”, weerhoudt de portefeuillehouder niet van zijn voorstel om in de mer een “verdiepte, ondergrondse en een geboorde uitvoeringsvariant” van het voorkeurstracé mee te nemen.

Er is voor uw vertegenwoordigers in het regiobestuur kortom geen enkele reden om:

- in te stemmen met de MKBA en de nut-en-noodzaaknotitie of
- in te stemmen met slechts een “*nadere aanvulling (erratum)*” daarvan en
- akkoord gaan met verdere uitwerking van het voorkeursalternatief in een projectMER.

U hoeft zich ook niet zenuwachtig te laten maken door het verwijt, dat Voorschoten ‘telkens met wat anders komt’. Ten eerste valt dat nogal mee, maar bovendien kan het u ook niet ontgaan zijn,

- dat B&W van Leiden sinds kort ook krachtig pleiten voor een verdiepte ligging van de weg langs de Stevenshof (wat **niet** in de MKBA was voorzien),
- dat de Leidse raad, opgeschrikt door het verzet uit de Stevenshof, vorige week ineens unaniem heeft besloten dat het Korte-Vliettracé “ook moet worden onderzocht” en
- dat de Katwijkse raad nu vindt, dat “de provincie moet opdraaien voor de extra kosten voor de volledige verdieping van de provinciale weg N206” (wat **ook niet** in de MKBA voorzien was!).

U staat echt niet meer alleen in de moeite die u heeft met de RijnlandRoute:

- Ten eerste - en veruit het belangrijkste - staat **de bevolking van Voorschoten** grotendeels achter u.
- Verder kunt u ook op veel steun uit **de Stevenshof** rekenen (vooralsnog ook op méér steun dan de Leidse raad).
- Bovendien blijken de fracties in Provinciale Staten zich steeds meer zorgen te maken over deze weg. Zij hebben (net als wij!) **de Randstedelijke Rekenkamer** onlangs gevraagd te onderzoeken wat er deugt van de MKBA en de nut-en-noodzaaknotitie en alle commentaren daarop.
- En tenslotte, ook niet onbelangrijk: er bestaat bij het rijk nog steeds grote terughoudendheid om geld te steken in de aanleg van deze weg, zeker zolang het ‘nualterntief’ niet behoorlijk onderzocht is.
 - * Niet voor niets heeft **minister Eurlings** de weg niet opgenomen in het Programma Randstad Urgent en (eind vorig jaar) ook niet in het MIRT-projectenboek 2008.
 - * En niet voor niets heeft **minister Van der Hoeven** van Economische Zaken het in haar antwoord op ons commentaar op de nut-en-noodzaaknotitie over “**de eventuele aanleg** van deze verbinding” en niet voor niets heeft ze het in haar brief over de voorwaarden die minister Eurlings “die (...) in kaart moeten zijn gebracht, **voordat een besluit kan worden genomen** over de aanleg van de Rijnlandroute”.

Kortom: u staat bepaald niet (meer) alleen! Nog even de rug recht houden, dus.

Nog één punt! Voor zover het gaat om agendapunt 7 van het AB van de regio, “de evaluatie van de intergemeentelijke samenwerking in Holland Rijnland”, adviseren wij u:

- de intergemeentelijke samenwerking voort te zetten, voor zover dat in het belang van Voorschoten is, en
- zo snel mogelijk een eind te maken aan het verregaand ondemocratische karakter van de regiobestuurslaag.

Dank voor uw aandacht!