

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl/> giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, woensdag 21 mei 2008.

PERSBERICHT

Behoud Rijnland verbaasd en geërgerd over persbericht provincie

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS) hebben de kritiek van de Randstedelijke Rekenkamer op de provinciale nota's over de RijnlandRoute helemaal niet ter harte genomen. GS hebben de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) voor de RijnlandRoute namelijk nauwelijks herzien, hoewel ze dat de Rekenkamer plechtig hadden toegezegd. Het zogenaamde 'nulalternatief' en het 'nulplusalternatief', een (ingrijpende) verbetering van de bestaande route Lelylaan/Churchillaan, is nog steeds niet uitgewerkt. Daarmee is ook de 'herziene' MKBA volgens Behoud Rijnland nog steeds in strijd met de richtlijnen van het rijk daarvoor.

Het rijk omschrijft het 'nulalternatief' in zijn richtlijnen (*de OEI-leidraad en de Aanvulling daarop van Verkeer en Waterstaat en Economische Zaken*) namelijk als "een combinatie van de beste andere aanwending van middelen en de best mogelijke andere oplossingen voor knelpunten" of als "de best mogelijke alternatieve besteding van de projectmiddelen". Die definities moeten volgens Behoud Rijnland zeker *ook worden gehanteerd voor de RijnlandRoute, want niet voor niets* waarschuwen de rijksrichtlijnen er namelijk voor, dat "ernstige overschatting van de rentabiliteit (dreigt) als het nulalternatief te mager wordt ingevuld". Volgens Behoud Rijnland is dat zeker aan de orde bij de (zeer dure) RijnlandRoute. Volgens de MKBA van de provincie zelf komt namelijk geen enkele RijnlandRoute-variant op economische gronden voor uitvoering in aanmerking.

Behoud Rijnland heeft dan ook met verbazing en ergernis kennisgenomen van het persbericht van de provincie (van 20 mei jl.), waarin staat dat het nulalternatief nu wèl "expliciet uitgewerkt" is en "tot op effectenniveau beschreven". Dat is volgens de stichting gewoon onjuist, om niet te zeggen 'misleidend'. Nog steeds wordt het 'nulalternatief' door de Gedeputeerde Staten slechts omschreven als "de referentiesituatie waarbij geen RijnlandRoute wordt aangelegd".

De stichting vraagt zich dan ook af hoe GS hiermee - bijvoorbeeld in de gesprekken met minister Eurlings - denken weg te komen, want het overgrote deel van het geld (honderden miljoenen euro's) zal van het rijk moeten komen.

Behoud Rijnland begrijpt ook niet hoe de regiobestuurders dit hebben kunnen accepteren. De stichting begrijpt met name niet hoe de vertegenwoordiger van de gemeente Voorschoten hiermee heeft kunnen instemmen, want de Voorschotense gemeenteraad heeft GS begin februari gevraagd om in de MKBA ook "een ingrijpende verbetering van het bestaande tracé" te onderzoeken. De Randstedelijke Rekenkamer schreef eind april aan Provinciale Staten, dat "niet duidelijk" is waarom dit nulplusalternatief "niet in de afweging is betrokken". Desondanks wordt het nulplusalternatief in de 'herziene' MKBA helemaal niet uitgewerkt; dat kan later wel volgens GS.

De stichting zal zo snel mogelijk de meest betrokken ministers, de Tweede Kamer en Provinciale Staten informeren over haar beoordeling van de 'herziene' MKBA