



©2007 Manon Vouk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl>; giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Insprektekst van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland over de RijnlandRoute in de vergadering van de Commissie voor Burger & Bestuur van de gemeente Voorschoten op maandagavond 26 mei 2008 in de raadszaal van het gemeentehuis

Goedenavond! Mijn naam is Jan van Leeuwen en ik mag hier spreken namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland.

Wij willen u vanavond graag adviseren hoe u het beste om kunt gaan met de situatie die ontstaan is na het verschijnen van de 'herziene' MKBA voor de RijnlandRoute.

Daar is alle reden toe, want:

- februari vorig jaar heeft u Gedeputeerde Staten expliciet en nadrukkelijk gevraagd om in de MKBA ook "een ingrijpende verbetering van het bestaande tracé" te onderzoeken;
- de Randstedelijke Rekenkamer schreef eind april in zijn quick scan van de MKBA aan Provinciale Staten dat "niet duidelijk" is waarom dit nulplusalternatief "niet in de afweging is betrokken" en
- ondanks dit alles wordt het nulplusalternatief ook in de 'herziene' MKBA toch niet uitgewerkt.

Het provinciebestuur is ook helemaal niet van plan dat op dit ogenblik te laten onderzoeken. Het heeft nog steeds een uitgesproken voorkeur voor een nieuwe RijnlandRoute vlak langs de Stevenshof en dwars door Voorschoten, ook na de conclusie van de Randstedelijke Rekenkamer dat de noodzaak van een nieuwe verbinding "nog niet voldoende overtuigend (is) aangetoond".

Gedeputeerde Staten willen Provinciale Staten eerst laten beslissen over hun voorkeurstracé en daarna (in het kader van de merprocedure) pas onderzoek laten doen naar een verbetering van de bestaande route. Daarmee laat het provinciebestuur zien dat het lak heeft aan de opvatting van de Randstedelijke Rekenkamer, dat een "ingrijpende verbetering van het bestaande tracé" (het zogenaamde 'nulplusalternatief') al onderzocht had moeten zijn.

Wij hebben deze manier van doen vorige week "ongeloofwaardig en de provincie onwaardig" genoemd: **éérst** besluiten dat je - grotendeels op rijkskosten - een buitengewoon dure weg wil, die langs het hele tracé heel veel schade doet, en **pas daarna** gaan onderzoeken of die weg wel nodig is. Ook in onze brief aan minister Eurlings afgelopen vrijdag hebben we dat "de verkeerde volgorde" en "mosterd na de maaltijd" genoemd. Ook aan de minister hebben we geschreven, dat we veronderstellen dat het rijk zich niet "voor dit karretje zal laten spannen".

Van groot belang is het volgende. Een behoorlijk uitgevoerde MKBA had kunnen resulteren in de verbetering van de bestaande route als het voorkeursalternatief. Dat is van doorslaggevend belang, want een voorkeursalternatief heeft in de praktijk een geheel andere status dan de alternatieven waarmee het in de mer-procedure vergeleken moet worden¹.

¹ Overigens ontstaat er - bestuurlijk gezien - natuurlijk ook **een idiote situatie** als de verbetering van de bestaande route als beste uit de mer-procedure zou komen. Dan heeft de provincie immers besloten de RijnlandRoute aan te leggen, dan heeft ze **dát** ook in de streekplanherziening opgenomen, dan heeft ze over de financiering **dáárvan** ook met de minister gesproken en dan zou ze plotseling de bestaande route moeten gaan verbeteren!

Nu zijn er voor u tenminste twee manieren om met de thans ontstane situatie om te gaan:

1. De meest treurige en veruit de minst efficiënte reactie vinden wij altijd als een groep, die door een machtige partij wordt bedreigd, **onderling** gaat vechten. Dat levert vrijwel altijd een situatie op, waarbij alleen de bedreigende partij garen spint. In dit geval lijkt het ons ook zeker geen reactie waarmee het belang van Voorschoten is gediend. En daar hoort u voor te staan!
2. Veruit de meest verstandige reactie zou zijn indien u als raad eensgezind en zakelijk zou optreden en Gedeputeerde Staten een brief zou schrijven met de volgende mededelingen,
 - a. dat u in februari vorig jaar expliciet en nadrukkelijk heeft gevraagd om in de MKBA een ingrijpende verbetering van de bestaande route te onderzoeken,
 - b. dat de Randstedelijke Rekenkamer heeft aangegeven dat op basis van de MKBA eigenlijk helemaal geen voorkeurstracé gekozen kon worden,
 - c. dat de Rekenkamer na bestudering van de MKBA ook niet begreep waarom het door u voorgestelde nulplusalternatief niet was onderzocht,
 - d. dat het nulplusalternatief - ondanks uw verzoek en de opmerkingen van de Rekenkamer - nu ook in de 'herziene' MKBA toch niet blijkt onderzocht,
 - e. dat onderzoek van het nulplusalternatief in de merprocedure daarvoor niet in de plaats kan treden en
 - f. dat u als raad derhalve niet kunt instemmen met de 'herziene' MKBA.

Wij hopen vurig dat u - in het belang van Voorschoten - voor de laatste aanpak zult kiezen!

Dank voor uw aandacht!