



©2007 Manon Vouk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl/>; giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, woensdag 18 februari 2009.

AANTEKENEN!

Aan Provinciale Staten van Zuid-Holland,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

betreft: **Awb-bezwaar** tegen uw weigering geld vrij te maken voor een spoedige (en door ons nader omschreven) verbetering van de bestaande N206-route danwel tegen het niet tijdig nemen van het door ons gevraagde besluit

Geacht college!

Middels deze brief maken wij op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar tegen “*het niet tijdig nemen van een besluit*” danwel uw weigering om het besluit te nemen om geld vrij te maken voor een spoedige (en door ons nader omschreven) verbetering van de bestaande N206-route, zoals wij u nu twee keer schriftelijk gevraagd hebben (artikel 6.2a en 6.2b van de Algemene wet bestuursrecht).

1. In **onze eerste brief aan u van 15 september 2008** verzochten wij u voor het eerst om geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route¹. Aan het slot van onze brief van 15 september jl. schreven wij: “*Het niet inwilligen van ons verzoek binnen zes weken na dagtekening van deze brief of het niet reageren op deze brief binnen die termijn zullen wij (ex art. 6.2 Awb) opvatten als een weigering van uw college het door ons gevraagde besluit te nemen*”.

Deze brief was slechts ter kennisname geagendeerd voor de vergadering van de Statencommissie Mobiliteit, Kennis en Economie (MKE) op 22 oktober 2008. Op de (aangetekende) brief heeft u in onze richting echter helemaal niet gereageerd, zeker niet binnen de gestelde termijn van zes weken. We hebben zelfs geen bevestiging van ontvangst gekregen.

¹ In onze brief aan u van 9 september **2005** hebben wij u overigens ook al geadviseerd om in te zetten op het nemen van lokale maatregelen ter bevordering van de verkeersdoorstroming, de verkeersveiligheid en de leefbaarheid en daar wel aan mee te betalen.

2. Dit hadden wij wellicht kunnen opvatten als een weigering de door ons gevraagde beslissing te nemen. In plaats daarvan hebben wij ons eerdere verzoek herhaald in **onze tweede brief aan u van 24 november 2008** en van de gelegenheid gebruik gemaakt ons verzoek nader te preciseren en u de gelegenheid te geven daar adequaat op te reageren.

Ook op deze tweede brief heeft u in onze richting weer niet gereageerd binnen de gestelde termijn van zes weken. De brief heeft op woensdag 7 januari 2009 onder punt 5 ("**Stukken ter kennisname**") wel op de agenda van de commissie MKE gestaan als "*van derden ontvangen informatie*", "*ter kennisname*".

In de betreffende vergadering heeft onze voorzitter ingesproken en de commissie gevraagd ons verzoek wél te bespreken en ons verzoek niet te beschouwen als "*van derden ontvangen informatie*", "*ter kennisname*", zoals voorgesteld. Hij heeft daarbij opgemerkt, dat de door ons gestelde termijn de dag daarvoor was afgelopen, maar dat wij "*bereid (zijn) een geringe overschrijding voor lief te nemen indien u nu wel serieus op ons verzoek ingaat*".

Daarop is ons ter vergadering door de commissie toegezegd, dat onze voorstellen "*t.z.t. door Provinciale Staten inhoudelijk zullen worden besproken, in samenhang met het project RijnlandRoute*", zoals de voorzitter van de commissie aan ons schrijft in zijn brief van 14 januari jl.. In zijn brief geeft hij echter geen nadere tijdsaanduiding die gerelateerd is aan ons verzoek.

In dezelfde vergadering stond de "**Lange Termijn Agenda (LTA) Provinciale Staten MKE09-004**" op de agenda. In deze LTA staat de RijnlandRoute pas in het "*4^e kwartaal 2009/okt*" voor het eerst op de agenda.

Omdat wij u (al in september 2008) verzocht hebben **zo spoedig mogelijk te besluiten** om geld vrij te maken voor **een spoedige verbetering van de bestaande N206-route** en dit verzoek niet binnen de gestelde termijn tot het gevraagde besluit geleid heeft, beschouwen wij de schriftelijke mededeling, dat onze voorstellen "*t.z.t.*" zullen worden besproken in combinatie met het feit dat de RijnlandRoute pas in het 4^e kwartaal van 2009 op de agenda staat, als een besluit zoals bedoeld in artikel 6.2a of artikel 6.2b van de Algemene wet bestuursrecht (een schriftelijke weigering het door ons gevraagde besluit te nemen danwel het niet tijdig nemen van dat besluit).

Wij zullen dit bezwaar (conform art 6.21 lid 1 Awb) weer intrekken indien u binnen zes weken een besluit op ons hierboven bedoelde verzoek neemt. Intussen rekenen wij op een volledige en serieuze behandeling van dit Awb-bezwaar en verwachten wij dus bijvoorbeeld ook voor een hoorzitting te worden uitgenodigd.

Graag bereid tot nadere toelichting op dit bezwaar en onze voorstellen voor de verbetering van de bestaande route en met vriendelijke groet en hoogachting namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland (www.behoudrijnland.nl),

W.J. ter Keurs, J.R. van Leeuwen en E. Meelis

voor dezen: