



P.a. Witte Singel 54,  
2311 BL Leiden

**Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude**, maandag 12 mei 2014.

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
t.a.v. M.G. Schoemaker,  
Bureauhoofd Projecten en Programma's III,  
Directie Ruimte en Mobiliteit,  
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

**Betreft:** ons verzoek d.d. 17 april jl. de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan zodanig te verlengen dat dit plan tegelijk met de ontwerp-tracébesluiten ter inzage komt te liggen

Geachte Heer Schoemaker!

In hierboven bedoelde brief verzochten wij Gedeputeerde Staten de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan voor de RijnlandRoute zodanig te verlengen dat dit plan tegelijk met de ontwerp-tracébesluiten ter inzage komt te liggen.

Uw antwoord daarop d.d. 7 mei jl. (kenmerk PZH-2014-472773769 DOS-2007-0001083 100631 10631), zegge en schrijf één dag voor de afloop van de zienswijzentermijn voor het ontwerp-inpassingsplan, luidde: *“Verlenging van deze termijn is niet mogelijk”*. Volgens u geeft het ontwerp-inpassingsplan *“een goed beeld van het gehele project”* en is het voor een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan *“niet nodig om de ontwerp-tracébesluiten te hebben”*.

Hiermee gaat u geheel aan voorbij aan het feit, dat het ontwerp-inpassingsplan geen beeld geeft van het deel van de RijnlandRoute dat betrekking heeft op de rijkswegen A4 en A44 en de aansluitingen daarop van het deel van de RijnlandRoute tussen de A4 en de A44. Hiermee gaat u ook voorbij aan het hoofdargument voor ons verzoek, namelijk dat Gedeputeerde Staten ons door de gescheiden tervisieleggingsprocedures de mogelijkheid ontnemen *“het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-tracébesluiten in samenhang te bezien en op die samenhang ook te reageren”*<sup>1</sup>.

Indieners van zienswijzen op de ontwerp-tracébesluiten zouden daarvoor bijvoorbeeld voorstellen kunnen doen of daartegen bezwaren kunnen hebben die ook van invloed kunnen zijn op c.q. tot veranderingen zouden moeten kunnen leiden van het inpassingsplan, maar daarvan is de zienswijzentermijn intussen wel afgelopen.

---

<sup>1</sup> Zoals Mr. Frank Kooper namens een aantal bewoners aan de zuidrand van de Stevenshof schrijft in zijn zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan RijnlandRoute d.d. 7 mei jl.: *“Als ‘hoofd’bevoegd gezag had het primair op uw weg gelegen om een dergelijke situatie te voorkomen en – bijvoorbeeld – met de minister af te spreken om in dit geval voor het rijkswegdeel niet een Tracébesluit vast te stellen ingevolge de Tracéwet met een afwijkende procedure maar van haar bevoegdheid gebruik te maken het rijkswegdeel op te nemen in een Rijksinpassingsplan ingevolge de Wet ruimtelijke ordening. In dat laatste geval namelijk is de procedure mutatis mutandis hetzelfde als die bij uw eigen inpassingsplan en was de uit zorgvuldigheidsoverwegingen vereiste synchronisatie eenvoudig te bewerkstelligen geweest. U had een voorbeeld moeten nemen aan de gemeente Groningen die afgelopen najaar vanwege een eveneens, maar zelfs minder nauwe samenhang haar plannen tegelijk met het ontwerp-Tracébesluit van de minister van I&M ter inzage legde”* (vetgedrukte van ons).

Zoals wij in ons verzoek d.d. 17 april jl. ook schreven, is uw keuze voor gescheiden tervisieleggingsprocedures “eens te zorgelijker en ook eens te onbegrijpelijker, omdat de provincie de RijnlandRoute al bijna tien jaar lang consequent en nadrukkelijk als één project presenteert”. De gescheiden procedures zijn bovendien ook onbegrijpelijk, omdat ambtenaren van de provincie al enige tijd - in het provinciehuis - intensief samenwerken met ambtenaren van Rijkswaterstaat en er dus voor synchrone procedures gezorgd had kunnen worden.

Overigens had u na de tervisielegging van het ontwerp-inpassingsplan ook nog gemakkelijk tot verlenging van de zienswijzentermijn kunnen/moeten besluiten als u tijdens deze zienswijzentermijn regelmatig naar uw eigen website had gekeken. Dan zou u - net als wij – namelijk vastgesteld hebben, dat een aantal bijlagen bij het ontwerp-inpassingsplan in het begin van de termijn niet geopend kon worden en dat de ‘ter inzage liggende’ stukken op uw website regelmatig niet toegankelijk waren (wat in diverse zienswijzen ook naar voren gebracht wordt)<sup>2</sup>.

In dergelijke gevallen is het helemaal niet ongebruikelijk de zienswijzentermijn te verlengen. Wij verzoeken u nu dan ook de termijn van de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan te verlengen tot en met 19 juni as., zodat dit plan tegelijk met de ontwerp-tracébesluiten ter inzage komt te liggen.

Graag bereid tot nadere toelichting op ons verzoek, rekenend op een zeer spoedig antwoord op ons verzoek, met vriendelijke groet namens de deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute ([www.behoudrijnland.nl](http://www.behoudrijnland.nl)),

Wim ter Keurs, voorzitter

Cc Provinciale Staten van Zuid-Holland,  
De Randstedelijke Rekenkamer  
de minister van Infrastructuur en Milieu,  
de vaste Kamercommissie voor Infrastructuur en Milieu,

**De deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg (in willekeurige volgorde):** Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder, Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten, Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute, Bewonersvereniging ZuiderZeehelden, Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland, Bewonersvereniging Het Wedde, STICHTING GROTE POLDER GROENE hart, Platform Duurzaam Voorschoten, Fietsersbond Voorschoten, Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving, Bewonersvereniging Park Allemansgeest, Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg, Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, Stichting Horst en Weide, Agrarische Natuurvereniging Santvoorde, Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o., Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen, Milieudefensie Voorschoten, Milieudefensie Leiden, Vereniging Vrienden Oostvlietpolder, Bewonersvereniging Boschgeest, Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97, Voorschotense Golfclub, Honk- en Softbalvereniging "Adegeest", Volkstuindersvereniging Voorschoten, Bewonersvereniging Stevenshof Vlek 17, Belangenvereniging Krimwijk, Bewonersvereniging Gerda Brautigamsingel en de daarop aansluitende straten

---

<sup>2</sup> In feite heeft het projectteam RijnlandRoute in het begin van de zienswijzentermijn ook zelf al vastgesteld, “dat de stukken die behoren tot het OPIP niet stabiel terug te vinden zijn via [www.rijnlandroute.nl](http://www.rijnlandroute.nl)”, zoals blijkt uit het e-mailbericht d.d. 9 april jl. van Anita Noltén, de assistent omgevingsmanager RijnlandRoute, namens het projectteam RijnlandRoute aan Fons Overdijk, voorzitter van de Vereniging Vrienden Oostvlietpolder. De heer Overdijk had het projectteam op 29 maart jl. een e-mailbericht gestuurd met de mededeling, dat “de stukken die gisteren op de website van de provincie stonden (...) vandaag (29-03-2014) (zijn) verdwenen” en dat hij “gisteren (...) bovendien een groot deel van de stukken niet (kon) openen door diverse errors op de website van de provincie”.