

Stichting Horst en Weide

Smaragdhorst 324, 2592 RX DEN HAAG,
tel. 070 – 3815906, e-mail: aremeeus@ziggo.nl

SGR 14 / 2500 WABOA

Voorschoten, dinsdag 9 september 2014.

Aan de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht,
t.a.v. mr. D. Bieber, lid enkelvoudige kamer, en A. Jansen, griffier,
Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Betreft: de afspraak, die gemaakt werd tijdens de zitting van de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag op 16 juli 2014, *“dat partijen in overleg gaan teneinde de mogelijkheden te bezien om het geschil op minnelijke wijze te beslechten”* en de afspraak *“dat de uitkomst van dat overleg binnen 8 weken na heden (16 juli 2014) kenbaar wordt gemaakt aan de rechtbank en aangegeven wordt of de beroepsprocedure al dan niet wordt voortgezet”*

Zeer geachte heren Bieber en Jansen!

Onmiddellijk na afloop van hierboven bedoelde zitting hebben ondergetekenden geprobeerd een afspraak te maken met de directeur van de Stichting Duivenvoorde, mevrouw De Vries, om tot overleg te komen waarin we de mogelijkheden zouden bezien *“om het geschil op minnelijke wijze te beslechten”*. De dag na de zitting legde mevrouw De Vries ons (in verband met de vakanties) twee data halverwege augustus voor.

Op 12 augustus jl. hebben wij met mevrouw De Vries gesproken, in aanwezigheid van haar adviseur in dezen, de heer Sikma van het bureau SmitsRinsma. In dit gesprek hebben wij een eerste poging gedaan om in der minne tot een oplossing te komen. Hierbij hebben we ons in eerste instantie gericht op de twee verzoeken aan de rechtbank in ons beroepschrift d.d. 26 maart jl.¹.

In onze (hierbij gevoegde) brief aan mevrouw De Vries d.d. 15 augustus jl. hebben wij herhaald en gespecificeerd wat we in ons gesprek op 12 augustus jl. al gezegd hadden. Het zij ons korthedshalve vergund u naar de inhoud van die brief te verwijzen.

Na onze vraag aan de heer Sikma op 2 september jl. wanneer wij een antwoord van mevrouw De Vries op onze brief aan haar konden verwachten ontvingen wij op 6 september jl. hierbij gevoegd e-mailbericht van haar.

Uit dit e-mailbericht van mevrouw De Vries maakten wij op,

- dat het kennelijk haar bedoeling is *“de bosvijver”* te handhaven zonder dat ze ons de mogelijkheid in het vooruitzicht stelt over de onderbouwing daarvan mee te oordelen, hoewel wij de rechtbank in ons beroepschrift - juist vanwege het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing - vroegen *“de verleende vergunning te vernietigen voor zover de vergunning a. het graven van de nieuwe waterpartijen aan de spoorlijn zijde van Duivenvoorde (...) mogelijk maakt”*;
- dat ze het verder niet heeft over *“de zuidelijke laan”*, hoewel wij de rechtbank in ons beroepschrift - eveneens vanwege het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing - vroegen *“de verleende vergunning te vernietigen voor zover de vergunning (...) b. de aanleg van de formele laan door de Peer/het Reigersbos mogelijk maakt”*;

¹ 1. *“de verleende vergunning te vernietigen voor zover de vergunning a. het graven van de nieuwe waterpartijen aan de spoorlijn zijde van Duivenvoorde en b. de aanleg van de formele laan door de Peer/het Reigersbos mogelijk maakt”* en 2. de voorwaarde te verbinden *“aan de verleende vergunning (...), dat de overige nieuwe lanen en paden door de nu nog onontsloten, stille delen van Duivenvoorde van meet af aan in de broedtijd (d.w.z. tussen 1 maart en 15 juli) worden afgesloten”*.

- dat het bestuur van de Stichting Duivenvoorde pas op 23 september a.s. zal besluiten of het bereid is bepaalde (op een kaartje in onze brief met een rode kleur aangegeven) wandelpaden *"door de nu nog onontsloten, stille delen van Duivenvoorde van meet af aan in de broedtijd (d.w.z. tussen 1 maart en 15 juli)"* af te sluiten.

Wij hebben mevrouw De Vries de volgende dag in een (hier eveneens bijgevoegd) e-mailbericht laten weten, dat ingeval deze conclusies heden (de laatste dag van de termijn die de rechter ons heeft gegeven *"om het geschil op minnelijke wijze te beslechten"*) ook nog zouden gelden, ons dat - gezien de onzekerheden ten aanzien van de eerste twee punten uit onze brief - geen andere keuze laat dan de rechtbank alsnog om een uitspraak te vragen.

In een tweede (hier eveneens bijgevoegd) e-mailbericht aan mevrouw De Vries d.d. 8 september jl. hebben we nog eens uitgelegd hoe we tot deze bevindingen waren gekomen. In dat e-mailbericht hebben we haar bovendien laten weten, dat het ons uiteraard ook gaat om een verantwoorde en zorgvuldige besluitvorming over (onder meer) de bosvijver en zuidelijke laan, maar dat die inzet er jammer genoeg niet toe heeft kunnen leiden dat wij de rechtbank binnen de gestelde termijn kunnen laten weten dat wij het geschil in der minne hebben kunnen oplossen. Hierbij hebben we nog eens herhaald, dat we ons er wel toe hebben verplicht de uitkomst van het overleg hoe dan ook binnen de termijn aan de rechtbank te melden.

Intussen hebben we vanochtend opnieuw gesproken met mevrouw De Vries; dit met het volgende resultaat:

- Mevrouw De Vries verklaarde zich bereid ons voorstel en haar eigen tegenvoorstel voor de afsluiting van bepaalde paden in de broedtijd vandaag nog aan de voorzitter van het bestuur van de Stichting Duivenvoorde, Mw. Vriesendorp, voor te leggen.

Eveneens vandaag stuurde mevrouw De Vries ons een (hier eveneens bijgevoegd) e-mailbericht, waarin zij schrijft dat ze aan mevrouw Vriesendorp had voorgesteld om in te stemmen met twee van de door ons in onze brief van 15 augustus jl. aangegeven paden (door mevrouw De Vries in een bijlage bij haar e-mailbericht met een groene kleur aangegeven en ook aan het eind van deze brief opgenomen). In haar e-mailbericht schreef mevrouw De Vries ook, dat mevrouw Vriesendorp en zijzelf het op zich namen *"dit punt op 23 september a.s. door het bestuur te laten bekrachtigen"*.

Hoewel **a.** ons eigen voorstel al een minimumvoorstel was, **b.** het voorstel van mevrouw De Vries het aantal in de broedtijd af te sluiten paden (zonder dat wij de argumenten daarvoor kennen) nog verder vermindert en **c.** het bestuur daarover later nog een besluit moet nemen, hebben we - alles afwegende - toch besloten hiermee in te stemmen en ons verzoek aan de rechtbank (de voorwaarde te verbinden *"aan de verleende vergunning (...), dat de overige nieuwe lanen en paden door de nu nog onontsloten, stille delen van Duivenvoorde van meet af aan in de broedtijd (d.w.z. tussen 1 maart en 15 juli) worden afgesloten"*.) te laten vallen.

- Wat betreft ons eerste verzoek aan de rechtbank (*"de verleende vergunning te vernietigen voor zover de vergunning a. het graven van de nieuwe waterpartijen aan de spoorlijn zijde van Duivenvoorde en b. de aanleg van de formele laan door de Peer/het Reigersbos mogelijk maakt"*) maakte ons gesprek met mevrouw De Vries vandaag duidelijk, dat het haar uitgangspunt c.q. het uitgangspunt van de Stichting Duivenvoorde blijft dat *"de bosvijver"* en *"de zuidelijke laan"* moeten worden aangelegd en dat de Stichting haar subsidie zou kwijtraken als *"de bosvijver"* niet zou worden aangelegd.

Wij hebben niet kunnen verifiëren of de Stichting Duivenvoorde haar subsidie zou kwijtraken als *"de bosvijver"* niet zou worden aangelegd. Het zou ons inziens echter hoe dan ook beter zijn geweest de (intussen al bijna tien jaar oude) plannen eerst te laten beoordelen, daar vervolgens al dan niet geheel of gedeeltelijk vergunning voor te verlenen en daarna pas om subsidie te vragen.

Dat het geld hier zo'n dominante rol speelt en dat het uitgangspunt van de Stichting Duivenvoorde blijft dat *"de bosvijver"* en *"de zuidelijke laan"* moeten worden aangelegd, zet vooral het onderzoek aan *"de bosvijver"* dat in verband daarmee nu wordt verricht en nog zal worden verricht onder grote druk. Dat onderzoek zou een open karakter moeten hebben en geen gesloten, doelgericht karakter. Zoals wij in onze brief van 15 augustus jl. ook schreven aan mevrouw De Vries, houdt dit open karakter ons inziens in *"dat de Stichting die elementen alleen laat uitvoeren indien en voor zover voor een deugdelijke onderbouwing is gezorgd"*. Gezien de uitgangspunten van de Stichting Duivenvoorde is het echter onzeker of het onderzoek dat nu wordt verricht en nog zal worden verricht werkelijk in alle opzichten een deugdelijke onderbouwing zal geven voor *"de bosvijver"* en *"de zuidelijke laan"*.

Zoals wij ons beroepschrift al schreven, ontbrak een deugdelijke onderbouwing ook bij het besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voorschoten een omgevingsvergunning te verlenen voor

“het herstellen en aanpassen van de kasteeltuín van kasteel Duivenvoorde”. En dat is ook waar ons beroep zich op richtte. Zoals wij in ons beroepschrift schreven, verleende het college *“hier een vergunning voor werkzaamheden, waarvan het doel niet duidelijk of twijfelachtig is, waarvoor de onderbouwing ontbreekt (c.q. waarvoor de onderbouwing in termen van de vergunning zelf “te mager” is) en waarvan de natuureffecten van de werkzaamheden (inclusief grondverzet) en het toekomstig gebruik dat daaruit voortvloeit nog onbekend zijn. Dat lijkt ons een veel te smalle basis om zelfs “een vergunning op hoofdlijnen” op te verlenen”*.

Omdat het ons wat *“de bosvijver”* en *“de zuidelijke laan”* betreft helaas niet gelukt is *“het geschil op minnelijke wijze te beslechten”* (door de door ons bedoelde deugdelijke onderbouwing zeker te stellen), verzoeken wij u alsnog om een uitspraak op ons beroep, in het bijzonder om een uitspraak op ons verzoek *“de verleende vergunning te vernietigen voor zover de vergunning a. het graven van de nieuwe waterpartijen aan de spoorlijn zijde van Duivenvoorde en b. de aanleg van de formele laan door de Peer/het Reigersbos mogelijk maakt”*.

Uiteraard graag bereid tot nadere toelichting, met vriendelijke groet en hoogachting namens het bestuur van de Stichting Horst en Weide, mede namens het bestuur van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,

W.J. ter Keurs
bestuurslid

C.H. Krantz,
bestuurslid

namens dezen:

W.J. ter Keurs, bestuurslid

Cc Mw. Dr. A. de Vries, directeur Stichting Duivenvoorde;
Mw. drs. A. Vriesendorp-Dutilh, voorzitter Stichting Duivenvoorde;
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voorschoten;
Brigitte Giesen-Geurts, Giesen-Geurts Monumentenadvies (gemeente Voorschoten)

