

# Stichting Horst en Weide

Smaragdhorst 324, 2592 RX DEN HAAG,  
tel. 070 – 3815906, e-mail: [aremeeus@ziggo.nl](mailto:aremeeus@ziggo.nl)

SGR 14 / 2500 WABOA

Voorschoten, donderdag 11 september 2014.

Aan de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht,  
t.a.v. mr. D. Bieber, lid enkelvoudige kamer, en A. Jansen, griffier,  
Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

**Betreft:** de brief die de Stichting Duivenvoorde u gisteren stuurde in reactie op onze brief aan u van 9 september jl.

Zeer geachte heren Bieber en Jansen!

Vanochtend ontvingen wij hierboven bedoelde brief van de Stichting Duivenvoorde.

Het zij ons vergund uw aandacht te vragen voor de volgende punten uit de brief van de Stichting Duivenvoorde:

1. de afspraken die de Stichting Duivenvoorde gemaakt heeft met de gemeente Voorschoten;
2. de opmerking van mevrouw De Vries, dat ons geen garantie kon worden geboden op de uitkomst met betrekking tot de bosvijver in de aanstaande gezamenlijke vergadering van de Welstandscommissie en de RCE;
3. de veronderstelling van mevrouw De Vries, dat door de uitbreiding van het beheerplan met een tuinhistorische beschrijving een nadere onderbouwing zou worden geboden van het parkherstelplan in het algemeen en de bosvijver en de zuidelijke laan in het bijzonder en dat aldus tot een definitieve en zorgvuldige afronding van de nog openstaande voorwaarden uit de gemeentelijke vergunning zou kunnen worden gekomen;
4. de opmerking van mevrouw De Vries over de financiële en logistieke urgentie met betrekking tot het geschilpunt "bosvijver" en de consultatie van landschapsarchitect Michael van Gessel hierover;
5. de opmerking van mevrouw De Vries, dat onze brief een onvolledig beeld geeft van de contacten die de afgelopen tijd tussen de Stichting Duivenvoorde en ons hebben plaatsgevonden;
6. de opmerking van Mevrouw De Vries, dat direct na de zitting al met ons was afgesproken dat ons gesprek op 12 augustus jl. over de vakantie heen zou worden getild en dat dit de Stichting derhalve niet kan worden aangerekend;
7. het feit dat wij een dag na de zitting, waarin u partijen verzocht om in onderling overleg met elkaar tot een oplossing te komen, bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland melding hebben gemaakt van overtreding van de Flora- en faunawet;
8. de opmerking van mevrouw De Vries, dat wij geen vertrouwen zouden hebben in de Stichting Duivenvoorde, de Commissie Welstand en Cultureel Erfgoed, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de gemeente Voorschoten;
9. de suggestie van mevrouw De Vries, dat wij geen vertrouwen zouden hebben *"in de goede afloop van het proces (...) ondanks de zorgvuldige procedure die de Stichting Duivenvoorde met de Gemeente Voorschoten heeft afgesproken"*.

Ad 1. Wij waren er inderdaad van op de hoogte, dat de Stichting Duivenvoorde afspraken had gemaakt met de gemeente Voorschoten, maar wij waren van de inhoud daarvan - behalve dat die afspraken kennelijk vooral een procedureel karakter hadden - niet op de hoogte en wij hebben dat mevrouw De Vries ook herhaaldelijk laten weten.

Dat volgens mevrouw De Vries met de gemeente is afgesproken, dat de uitbreiding van het beheerplan met een tuinhistorische beschrijving een nadere onderbouwing zou bieden van het parkherstelplan in het

algemeen en de bosvijver en de zuidelijke laan in het bijzonder en dat aldus tot een definitieve en zorgvuldige afronding van de nog openstaande voorwaarden uit de gemeentelijke vergunning zou kunnen worden gekomen, vernemen wij nu pas uit haar brief.

Voor zover wij die afspraak goed begrijpen, zijn wij van mening dat louter het toevoegen van een hoofdstuk *"tuinhistorische beschrijving en waardenstelling van het park"* aan het beheerplan niet automatisch leidt tot een deugdelijke inhoudelijke onderbouwing van de plannen.

Niet voor niets stuurden wij mevrouw Giesen-Geurts (gemeente Voorschoten, afdeling publiekszaken, team vergunningen) gisteren hierbij gevoegd e-mailbericht (met een afschrift aan mevrouw De Vries), waarin wij hen lieten weten dat wij, behalve naar het rapport van Korneel Aschman, *"vooral ook zeer benieuwd (zijn) naar de opdracht die Korneel van Duivenvoorde gekregen heeft. Omdat zijn onderzoek een directe relatie heeft met de vergunningvoorwaarden, moet zijn rapport natuurlijk ook wel antwoord geven op de vragen die de gemeente en haar adviseurs (WCE en RCE) hadden. Zoals wij in ons beroepschrift schreven: "Zowel de WCE als de RCE missen "een goede cultuurhistorische onderbouwing" dan wel "een gedegen onderbouwing en motivering" van de plannen". Als Korneels rapport alleen maar zou aangeven dat de bosvijver in de huidige vorm maar weinig verstoort, dan voorziet zijn rapport niet in wat de WCE en de RCE gemist hebben. Tot "een gedegen onderbouwing en motivering" van het plan om in de Koude Hoek een bosvijver aan te leggen hoort - behalve "een goede cultuurhistorische onderbouwing" - immers ook een overtuigende omschrijving en onderbouwing van het doel van de aanleg en (onontkoombaar) ook een goede beschrijving van de natuureffecten van de werkzaamheden (inclusief grondverzet) en het toekomstig gebruik dat daaruit voortvloeit. Überhaupt kunnen de cultuurhistorische aspecten op een buitenplaats als Duivenvoorde - moreel en formeel - niet los gezien worden van de natuuraspecten (en omgekeerd)".*

Ad 2. De opmerking van mevrouw De Vries, dat ons geen garantie kon worden geboden op de uitkomst met betrekking tot de bosvijver in de aanstaande gezamenlijke vergadering van de Welstandscommissie en de RCE, zou kunnen worden opgevat als een aanwijzing dat wij daarop uit waren.

Die opvatting zou onjuist zijn. In ons gesprek op 12 augustus jl. en daarna in onze brief d.d. 15 augustus jl. hebben wij ons bereid verklaard ons verzoek aan de rechtbank (om *"de verleende vergunning te vernietigen voor zover de vergunning a. het graven van de nieuwe waterpartijen aan de spoorlijn zijde van Duivenvoorde en b. de aanleg van de formele laan door de Peer/het Reigersbos mogelijk maakt"*) te laten vallen ***"als de Stichting Duivenvoorde zich bereid verklaart te zorgen voor en ook daadwerkelijk zorgt voor een deugdelijke onderbouwing van de in ons verzoek aan de rechtbank genoemde elementen, een en ander mede ter beoordeling van de Commissie Welstand en Cultureel Erfgoed (WCE) en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE)"***. In het hierboven bedoelde gesprek en ook in onze brief hebben we duidelijk aangegeven wat dit inhield, namelijk *"dat de Stichting die elementen alleen laat uitvoeren indien en voor zover voor een deugdelijke onderbouwing is gezorgd. In ons gesprek waren we het erover eens, dat het daarbij zeker ook, maar niet alleen om een historische onderbouwing moet gaan, maar ook om het doel van het aanbrengen van de elementen en de natuureffecten van aanleg en gebruik ervan. Ad 3.3 in ons beroepschrift en in ons beider pleitnota's d.d. 16 juli jl. noemen wij dan ook meer aspecten in verband met de genoemde elementen waaraan bij de onderbouwing aandacht dient te worden besteed"*.

**Kortom:** we waren **niet** uit op de uitkomst met betrekking tot de bosvijver in de aanstaande gezamenlijke vergadering van de WCE en de RCE, **maar** op de bereidheid van de Stichting Duivenvoorde tot een deugdelijke onderbouwing van de plannen voor de bosvijver, zoals hierboven bedoeld.

Ad 3. Ad 1 en ad 2 zijn we al ingegaan op de vraag of door de uitbreiding van het beheerplan met een *"tuinhistorische beschrijving en waardenstelling"* een nadere onderbouwing zou (kunnen) worden geboden van het parkherstelplan in het algemeen en de bosvijver en de zuidelijke laan in het bijzonder en of aldus tot een definitieve en zorgvuldige afronding van de nog openstaande voorwaarden uit de gemeentelijke vergunning zou kunnen worden gekomen.

Wij zijn van mening, dat tot *"een gedegen onderbouwing en motivering"* van de plannen voor de bosvijver en de zuidelijke laan - behalve *"een goede cultuurhistorische onderbouwing"* - ook een overtuigende omschrijving en onderbouwing behoort van het doel van de aanleg en (onontkoombaar) ook een goede beschrijving van de natuureffecten van de werkzaamheden (inclusief grondverzet) en het toekomstig gebruik dat daaruit voortvloeit.

- Ad 4. De opmerking van mevrouw De Vries over de financiële en logistieke urgentie met betrekking tot het geschilpunt “bosvijver” kunnen wij niet beoordelen. In onze brief aan u d.d. 9 september jl. schreven wij al: *“Wij hebben niet kunnen verifiëren of de Stichting Duivenvoorde haar subsidie zou kwijtraken als “de bosvijver” niet zou worden aangelegd. Het zou ons inziens echter hoe dan ook beter zijn geweest de (intussen al bijna tien jaar oude) plannen eerst te laten beoordelen, daar vervolgens al dan niet geheel of gedeeltelijk vergunning voor te verlenen en daarna pas om subsidie te vragen”*. Helaas heeft het proces de omgekeerde volgorde doorlopen. Er is nu (veel) subsidie voor de plannen en dat zet een open onderzoek en beoordeling van deze plannen helaas onder te grote druk.
- Wat betreft de consultatie van landschapsarchitect Michael van Gessel over de bosvijver, is van belang dat hij in zijn lezing op 9 september jl. zei, dat de toevoeging van de bosvijver *“wel leuk”* is, maar *“niet hoeft”* van hem.
- Ad 5. De opmerking van mevrouw De Vries, dat onze brief een onvolledig beeld geeft van de contacten die de afgelopen tijd tussen de Stichting Duivenvoorde en ons hebben plaatsgevonden, is volkomen juist.
- In onze brief aan u hebben we ons echter beperkt tot die (mondellinge en schriftelijke) contacten waarin het geschil direct onderwerp van bespreking was. Daarom hebben we de rondgangen en besprekingen op 21 augustus en 2 september jl., die vooral een technisch-inhoudelijk karakter hadden, ook niet aan u gemeld. Het *“bilateraal contact”* met de oud-voorzitter van Duivenvoorde op 12 augustus jl. hield niet meer in dan dat we elkaar onderweg naar het gesprek met mevrouw De Vries en haar adviseur even de hand schudden, uitwisselden dat Duivenvoorde een belangrijke publieke functie heeft en dat hij de Stichting en ons succes wenste bij onze bespreking.
- Ad 6. De opmerking van mevrouw De Vries, dat direct na de zitting met ons was afgesproken dat ons gesprek (dat plaatsvond op 12 augustus jl.) over de vakantie heen zou worden getild en dat dit de Stichting derhalve niet kan worden aangerekend, is volkomen juist.
- Ad 7. Het feit dat wij op 18 juli jl. bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland melding hebben gemaakt van overtreding van de Flora- en faunawet, behoeft een iets andere context dan mevrouw De Vries eraan geeft. Voorafgaand aan onze melding hebben wij mevrouw De Vries in hierbij gevoegd e-mailbericht d.d. 17 juli jl. op de hoogte gebracht van ons voornemen daartoe en haar daarbij tevens laten weten dat wij dit voornemen zouden kunnen heroverwegen als de Stichting ons dezelfde maand nog zou laten weten de bagger daar z.s.m. weg te laten halen.
- Toen uit de (hierbij gevoegde) reactie van mevrouw De Vries bleek, dat ze niet van plan was de bagger op het orchideeëngrasland weg te laten halen, maar juist van plan was het daarover te laten verspreiden en ook omdat we - gezien haar reactie op ons voornemen - moesten vrezen dat er nog meer bagger op het orchideeëngrasland zou worden gestort, hebben we haar in ons (hier eveneens bijgevoegde) e-mailbericht d.d. 18 juli jl. laten weten, dat het voor de hand lag dat wij ons voornemen aangifte te doen van overtreding van artikel 8 van de Ffw zouden voortzetten (wat we vervolgens op 18 juli jl. ook gedaan hebben).
- Ad 8. De opmerking van mevrouw De Vries, dat wij geen vertrouwen zouden hebben in de Stichting Duivenvoorde, de Commissie Welstand en Cultureel Erfgoed, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de gemeente Voorschoten, behoeft de nodige nuancering.
- Dat wij uit waren op een deugdelijke onderbouwing van de bosvijver en de zuidelijke laan, *“mede ter beoordeling van de Commissie Welstand en Cultureel Erfgoed (WCE) en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE)”*, geeft al blijk van ons vertrouwen in deze beide organisaties. Ook in de gemeente Voorschoten hebben wij vertrouwen, zeker nu de gemeente zeer recentelijk een deskundige heeft ingeschakeld in de persoon van mevrouw Giesen. Verder hebben wij zeker ook vertrouwen in de goede bedoelingen van de Stichting Duivenvoorde en in het bijzonder ook van mevrouw De Vries, reden waarom wij de Stichting en haar directeur ook graag met de nodige cultuurhistorische en natuurbeschermings- en natuurbeheerexpertise terzijde zullen staan.
- Ad 9. De suggestie van mevrouw De Vries, dat wij geen vertrouwen zouden hebben in de goede afloop van het proces, *“ondanks de zorgvuldige procedure die de Stichting Duivenvoorde met de Gemeente Voorschoten heeft afgesproken”*, berust op het misverstand dat een zorgvuldige procedure (met wie ook afgesproken)

automatisch leidt tot een goede afloop met voldoende inhoudelijke kwaliteit. Om dit laatste te bereiken is meer nodig dan afspraken over een zorgvuldige procedure; daar is een goede vorm en inhoud voor nodig.

Uiteraard graag bereid tot nadere toelichting, met vriendelijke groet en hoogachting namens het bestuur van de Stichting Horst en Weide, mede namens het bestuur van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,

W.J. ter Keurs  
bestuurslid

C.H. Krantz,  
bestuurslid

namens dezen:

W.J. ter Keurs, bestuurslid

Cc Mw. Dr. A. de Vries, directeur Stichting Duivenvoorde;  
Mw. drs. A. Vriesendorp-Dutilh, voorzitter Stichting Duivenvoorde;  
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voorschoten;  
Brigitte Giesen-Geurts, Giesen-Geurts Monumentenadvies (gemeente Voorschoten)