

**Vereniging Vrienden van Vlietland,  
Vogelwerkgroep Vlietland,  
Werkgroep Milieubeheer Leiden,  
Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,**  
(organisaties die zitting hadden in de Klankbordgroep Herinrichting Meeslouwerplas)



p.a. Oostvlietweg 49, 2266 GN Leidschendam.

**Leidschendam-Voorburg/Voorschoten**, maandag 19 juni 2017.

Provinciale Staten van Zuid-Holland,  
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

**Betreft:** de *“Visie geluidwerende voorziening Recreatiegebied Vlietlanden en A4”* van Witteveen+Bos  
d.d. 28 maart 2017

Geacht college,

**Onze brieven aan GS d.d. 21 november 2016 en 13 februari 2017**

In onze (u ook in afschrift toegezonden) brieven aan GS d.d. 21 november 2016 en 13 februari 2017 informeerden wij u over de afspraak die wij hadden met de provincie, *“dat over een lengte van ongeveer 3500 meter, tussen de A4 en het recreatiegebied Vlietland en de Vogelplas Starrevaart in de gemeente Leidschendam-Voorburg, een geluidsscherm zal worden geplaatst”* en over de motie van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg *“waarin het college wordt opgedragen te komen tot een integraal landschappelijk goed ingepast plan voor deze geluidwerende voorzieningen”*.

In onze hierboven bedoelde brieven informeerden wij u ook over het verloop van de door Witteveen+Bos georganiseerde en geleide workshop “*Visie geluidwerende voorzieningen recreatiegebied Vlietland*” op 29 april 2015, waarin de aanwezige provinciale ambtenaren plotseling verrassend veel nadruk legden op de wenselijkheid dat de automobilisten op de A4 het uitzicht op Vlietland en de Vogelplas zouden moeten behouden (zonder dat overigens deugdelijk te motiveren). Dat zou volgens hen de plaatsing van geluidsschermen langs de A4 ten behoeve van Vlietland en de Vogelplas Starrevaart onwenselijk maken. Daar zouden volgens de aanwezige provinciale ambtenaren ook politieke discussies over geweest zijn.

Deze stellingname was des te verbazingwekkender, omdat de provincie ook wel weet dat er over dit onderwerp helemaal geen politieke discussies zijn geweest bij en na het sluiten van overeenkomsten ter zake in 2007 en 2009. De wenselijkheid van geluid- en zichtwerende schermen langs de Rijksweg A4 ten behoeve van de Vogelplas Starrevaart en het recreatiegebied Vlietland was juist een uitgangspunt. U heeft destijds ingestemd met de verplichtingen die door GS zijn aangegaan en met de opdrachten aan BAM. En de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg is, zoals eerder aangegeven, op 7 februari 2012 ook unaniem akkoord gegaan met de plaatsing van de betreffende geluid- en zichtwerende schermen (waarbij de gemeenteraad gevraagd heeft deze schermen landschappelijk goed in te passen en e.e.a. zo spoedig mogelijk te realiseren).

Dat er in de workshop onverwacht ineens zo indringend werd gesproken over het (recht op) uitzicht van de automobilisten op de A4 op het landschap ten westen van de A4 (op dat moment op de ondoorzichtige, gesloten populierenwand langs Vlietland), kwam op dat moment op ons al over als een gekunstelde ‘doelredenering’, als een ‘handige’ methode om van het geluidsscherm af te komen, wat het vertrouwen in de provincie niet echt deed toenemen.

Toch is er ook volgens de offerte van Witteveen+Bos “*de afgelopen jaren (...) zowel binnen de provincie Zuid-Holland als de gemeente Leidschendam-Voorburg de nodige discussie geweest over de haalbaarheid van beide doelen*” (met de “*beide doelen*” wordt bedoeld: “*een lagere geluidbelasting enerzijds*” en “*een verbetering van de natuur- en landschapswaarden anderzijds*”).

Zoals wij in onze brief van 13 februari jl. al aangaven, bleek hieruit vooral dat Witteveen+Bos verkeerd is geïnformeerd over de gesloten overeenkomsten en de politieke besluiten ter zake en zichzelf ook niet van de juiste informatie hierover heeft voorzien. Zoals eerder aangegeven, is er immers noch in Provinciale Staten noch in de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg een politieke discussie geweest over (de eventuele onwenselijkheid van) de aanleg van geluid- en zichtwerende schermen langs de A4. Opvallend genoeg wordt in de “*Visie*” ook nergens gedocumenteerd waar en wanneer deze discussie dan wel zou hebben plaatsgevonden.

In de brief van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg aan uw college d.d. 31 mei jl. (kenmerk 1881288) laat de raad u dan ook weten “*zeer teleurgesteld*” te zijn, omdat “*een inpassing zonder een geluidsscherm van voldoende hoogte en lengte*” in de ogen van de raad “*geen nakoming (is) van de uitspraken en toezeggingen door gedeputeerden*”. In zijn brief voegt de raad hieraan toe “*eraan (te hechten) u te laten weten, dat het rapport van Witteveen + Bos het beleid van de gemeente Leidschendam-Voorburg niet adequaat weergeeft*”.

## **De “*Visie geluidwerende voorziening Recreatiegebied Vlietlanden en A4*”**

Intussen hebben wij kennisgenomen van de “*Visie geluidwerende voorziening Recreatiegebied Vlietlanden en A4*” van Witteveen+Bos.

Op 27 april van dit jaar stuurden we GS – ter attentie van de projectleider Meeslouwervlas van de provincie – een eerste beoordeling van deze “*Visie*” van Witteveen+Bos (zie bijlage). Die beoordeling kwam er in essentie op neer,

- dat de argumenten om geen geluidsschermen in de berm van de A4 aan te leggen geen hout snijden en ook onderling tegenstrijdig zijn,

- dat die argumenten vooral het karakter hebben van doelredeneringen waarvan de ‘conclusie’ al op voorhand vaststond, namelijk dat het ongewenst is geluidsschermen in de berm van de A4 aan te leggen en dat de provincie haar afspraken en verplichtingen dienaangaande dus ook niet hoeft na te komen,
- dat de voorgestelde geluidswerende voorzieningen (“*geluidsluwe plekken*” en “*een lage geluidswal*”) veel minder effectief zijn dan de overeengekomen geluidsschermen en
- dat de voorstellen zeker niet aansluiten bij het beleid van de gemeente Leidschendam-Voorburg en ook niet bij het beleid van de zogenaamde “*snelwegpanorama’s*”.

Hieronder treft u een meer uitgebreide beoordeling van de “*Visie*” aan.

## Een meer uitgebreide beoordeling van de “*Visie*”

### het behoud van de snelwegpanorama’s

Een van de uitgangspunten in de “*Visie*” is “*het behoud van het contrast tussen het dichte stedelijk gebied en het open polderlandschap tussen de afritten 7 en 8, het behoud van de snelwegpanorama’s, het behoud van het gevoel van openheid en de landschapsbeleving vanaf de snelweg en het behoud van de snelweg als kale lijn in het landschap. Kansrijk is om met de realisatie van de voorziening de polderritmiek en de watergangen Vinkesloot, Bakkersloot en Weegsloot beter beleefbaar te maken vanaf de snelweg en om een eenduidige vormgegeven geluidswerende voorziening te realiseren*”.

Laat ons volstaan met drie opmerkingen over dit uitgangspunt:

- Bij dit uitgangspunt gaat de “*Visie*” er geheel en al aan voorbij, dat Vlietland geen “*open polderlandschap*” is, maar een stelsel van diepe zandwinplassen, tot voor kort ook aan de oostzijde omzoomd door bos met hoge bomen en een dichte onderbegroeiing van struiken (bos dat de provincie onlangs heeft laten kappen voor de verlegging van de A4 naar het westen).
- Ook de Vogelplas is geen “*open polderlandschap*”, maar een ondiepe plas (een ‘waternatuurgebied’ in het Natuurnetwerk Nederland, voorheen EHS), omgeven door rietland en struweel en nauwelijks te zien vanaf de A4. Er is hier geen “*karacteristieke langgerekt verkavelingspatroon zichtbaar*”, zoals de “*Visie*” ten onrechte vermeldt. Waarom een geluidswal of geluidsscherm langs de A4 bij de Vogelplas “*haaks (staat) op de waardering van de open landschappelijke verbindingen en (...) daarom in dit gebied niet gewenst (is)*” wordt in de “*Visie*” niet deugdelijk uitgelegd. Zoals de “*Visie*” zelf ook stelt, betekent “*het toepassen van kleinschalige geluidsluwe plekken (...) dat enkel lokaal sprake is van een geluidsreducerend effect*”. Vooral de bezoeker van de Vogelplas dichtbij de A4 wordt - ter wille van het kortdurende uitzicht van de weggebruiker op de A4 - een wandeling in het verkeerslawaai gegund van de ene geluidsluwe plek naar de andere.
- Volgens de “*Visie*” kan vanaf de A4 tussen de bebouwing van Leidschendam en de Vogelplas Starrevaart aan de westzijde van de snelweg “*een afwisseling tussen bosblokken en open doorzichten op het polderlandschap*” beleefd worden. De “*Visie*” laat helaas na te vermelden, dat daar helemaal geen geluidsscherm gepland is.

Volgens de “*Visie*” is vanuit het provinciale beleid “*een aantal harde randvoorwaarden van toepassing met name vanuit het thema ‘snelweg als landelijke doorsnijding’ en het thema ‘snelwegpanorama’*”. Uitgangspunt is dan ook “*het snelwegpanorama behouden door het zicht op het open landschap te behouden*”.

In de “*Visie*” komt meermalen het thema “*snelwegpanorama*” ter sprake, helaas zonder te vermelden waarvoor dit panorama bedoeld was door het rijk en ook zonder te vermelden, dat het kabinet-Rutte het beleid voor snelwegpanorama’s vervolgens al snel afschafte. Volgens de rijksbrochure “*Zicht op mooi Nederland - Structuurvisie voor de snelwegomgeving*” van 1 oktober 2008 biedt het Nationaal Snelwegpanorama Wijk en Wouden, zoals dit snelwegpanorama heet, overigens “*zicht vanaf één zijde van de snelweg A4 op open veenweidelandschap met kernen en transparante bebouwingslinten en enkele watermolens. (...) In het bijzonder gaat het om de open veenweiden met strokenverkaveling van de Damhouderpolder en de Grootte Westeindsche Polder, de molendriegang van Stompwijk, de transparante bebouwingslinten van Stompwijk en*

*Westeinde, de kernen Stompwijk en Zoeterwoude en de stedelijke rand van Leidschendam*". Het panorama biedt dus vooral zicht op het Groene Hart (aan de oostkant van de A4!) en in ieder geval niet op Vlietland (aan de westkant!).

### De effectiviteit van de geluidwerende voorzieningen

Wat betreft de 1,5 meter hoge geluidswal tussen de Bakkersloot en Vinkesloot wordt in de "**Visie**" zonder een spoor van bewijs beweerd, dat daardoor "*een geluidsreductie van ongeveer 2 tot 5 decibel aan de zuidoostzijde van Vlietland (wordt) bereikt en (...) de beleving van de openheid intact (blijft)*". Wij zijn zeer geïnteresseerd in onderzoek dat de werkelijke geluidreductie laat zien van deze lage geluidswallen met hun extreem flauwe hellingen. Dat onderzoek zal ook moeten uitwijzen of dit soort geluidswallen er niet voor zal zorgen dat het verkeerslawaai verder weg toch ook weer op grondniveau terechtkomt en daar overlast veroorzaakt. Hierbij speelt ook een rol, dat de oostelijke wijken in Voorschoten – na het kappen van de bomen langs de A4 in Vlietland – nu bij oostenwind ook al last hebben van het verkeerslawaai van de A4. Een van de bewoners daar, Gerard Wisse, heeft al honderden steunbetuigingen ontvangen voor zijn klachten daarover.

Een van de meest gekunstelde beweringen in de "**Visie**" luidt, dat de lage geluidswal langs Vlietland alleen in het beleid past "*wanneer de Weegsloot en de Bakkersloot in de wal worden geaccentueerd, zodat de historische waterverbinding tussen de Vliet en de Meerburger Watering en de zichtlijnen op de toren van Stompwijk behouden blijven*". Daartoe wordt de geluidswal langs de A4 bij de Weegsloot en de Bakkersloot onderbroken. Volgens de "**Visie**" blijft hierdoor "*vanuit de beleving van de weggebruiker het gevoel van openheid grotendeels intact*". De "**Visie**" ziet het als "*kansrijk (...) om (...) de watergangen Vinkesloot, Bakkersloot en Weegsloot beter beleefbaar te maken vanaf de snelweg*". Anderzijds stelt de "**Visie**" ook, dat "*door de hoge snelheid van verplaatsing over de A4 (...) de drie verbindende watergangen (Vinkesloot, Bakkerssloot en Weegsloot) nauwelijks vanaf de snelweg (zijn) te beleven*". Dat laatste klopt: bij een snelheid van 100 kilometer per uur heeft een weggebruiker zegge en schrijve één seconde om in één van deze sloten te kijken. De vraag is dan ook waarom een weggebruiker dat zou moeten doen en of hij of zij niet beter op de weg kan blijven kijken. De recreant in Vlietland heeft ook niets aan deze onderbrekingen, want ze bieden hem vooral zicht op de hoger gelegen A4 en niet op het daarachter liggende lager gelegen veenweidelandschap, laat staan op het nog lager gelegen droogmakerijlandschap. En wat heeft een recreant in Vlietland aan de in de "**Visie**" veronderstelde "*Zichtlijnen op de toren van Stompwijk*"? De vraag is bovendien of deze onderbrekingen geen afbreuk doen aan de eventuele geluidreductie van de wal. En dan laten we hier zelfs nog buiten beschouwing, dat de "*de uitvoerbaarheid van een lage wal (...) nog niet (is) vastgesteld*" volgens de "**Visie**".

### Onderling tegenstrijdige voorstellen

Gezien de nadruk in de "**Visie**", ook wat betreft het deel van Vlietland tussen de Knijplaan en de Bakkersloot, op "*het behoud van het gevoel van openheid en de landschapsbeleving vanaf de snelweg*" is het merkwaardig in dezelfde "**Visie**" tegen te komen, dat een lage geluidswal voor de recreanten in Vlietland het zicht op een groot deel van de auto's zou wegnemen. Vermindert dat dan ook het zicht van een groot deel van de weggebruikers op Vlietland niet? En wordt het "*gevoel van openheid en de landschapsbeleving vanaf de snelweg*" dan ook niet nòg meer beperkt door de suggestie in de "**Visie**" om "*het bosgebied aan de zuidooststrand van Vlietland te verdichten*" en "*de mantelzoomvegetatie*" te "*versterken*".

De hieraan gekoppelde claim in de "**Visie**", "*dat deze vegetatie een begeleiding vormt voor diersoorten richting de faunapassage*", heeft overigens geen enkele betekenis als daarbij niet de diersoorten worden genoemd die van de faunapassage gebruik zouden kunnen maken en daar door de mantelzoomvegetatie ook werkelijk naartoe begeleid zouden worden. Wij kunnen ons daar geen enkele diersoort bij voorstellen.

## Samenvatting van onze beoordeling van de “Visie”

Kortweg en puntsgewijze houdt onze kritiek op de “Visie” in,

- dat het uitgangspunt van het behoud van het snelwegpanorama er in de “Visie” met de haren bij gesleept lijkt, omdat dit snelwegpanorama (Wijk en Wouden) vooral gericht was op de oostkant van de A4 en niet zozeer op de westkant waar Vlietland en de Vogelplas liggen, twee plassen die voor inzittenden van personenauto’s op de A4 ook nauwelijks zichtbaar zijn,
- dat in de “Visie” deugdelijke uitleg ontbreekt waarom een geluidswal of geluidsscherm langs de A4 bij de Vogelplas *“haaks (staat) op de waardering van de open landschappelijke verbindingen en (...) daarom in dit gebied niet gewenst (is)”*, maar dat deze stellingname er wel toe zou leiden dat de bezoeker van de Vogelplas dichtbij de A4 een wandeling in het verkeerslawaaï wordt gegund van de ene geluidsluwe plek naar de andere ter wille van het kortdurende uitzicht van de weggebruiker op de A4,
- dat in de “Visie” elk bewijs ontbreekt voor de bewering dat met de 1,5 meter hoge geluidswal tussen de Bakkersloot en Vinkesloot *“een geluidsreductie van ongeveer 2 tot 5 decibel aan de zuidoostzijde van Vlietland bereikt en (...) de beleving van de openheid intact (blijft)”* en dat er in de “Visie” nergens wordt gepleit voor enig onderzoek naar de werkelijke geluidreductie van deze lage geluidswallen met hun extreem flauwe hellingen, onderzoek dat ook antwoord zal moeten geven op de vraag of dit soort geluidswallen er niet voor zal zorgen dat het verkeerslawaaï verder weg toch ook weer op grondniveau terechtkomt en daar overlast veroorzaakt (in de oostelijke wijken van Voorschoten bijvoorbeeld),
- dat een van de meest gekunstelde beweringen in de “Visie” luidt, dat de lage geluidswal langs Vlietland alleen in het beleid past wanneer de geluidswal bij de Weegsloot en de Bakkersloot zou worden onderbroken, omdat de weggebruiker daardoor grotendeels *“het gevoel van openheid”* zou blijven behouden, wat buitengewoon twijfelachtig is omdat de weggebruiker bij een snelheid van 100 kilometer per uur maar één seconde heeft om in die openingen te kijken, terwijl de recreant in Vlietland niets aan die openingen heeft, omdat die hem vooral zicht geven op het autoverkeer op de A4 en het bovendien de vraag is of de onderbrekingen geen afbreuk doen aan de eventuele geluidreductie van de wal (terwijl volgens de “Visie” zelfs nog niet kon worden vastgesteld of een lage geluidwal eigenlijk wel uitvoerbaar is),
- dat het - gezien de nadruk in de “Visie” op *“het behoud van het gevoel van openheid en de landschapsbeleving vanaf de snelweg”* - merkwaardig is dat we in dezelfde “Visie” aantreffen:
  - de bewering dat een lage geluidwal voor de recreanten in Vlietland het zicht op een groot deel van de auto’s wegneemt, wat inhoudt dat de geluidwal voor een groot deel van de weggebruikers het zicht op Vlietland wegneemt en
  - de suggestie *“het bosgebied aan de zuidooststrand van Vlietland te verdichten”* en *“de mantelzoomvegetatie”* te *“versterken”* waardoor *“het gevoel van openheid en de landschapsbeleving vanaf de snelweg”* nog meer zou worden beperkt,
- dat de claim in de “Visie”, dat een dicht bos en een sterke zoomvegetatie langs de A4 in Vlietland *“een begeleiding vormt voor diersoorten richting de faunapassage”*, geen enkele betekenis heeft als daarbij niet de diersoorten worden genoemd die van de faunapassage gebruik zouden kunnen maken en daar door de mantelzoomvegetatie ook werkelijk naartoe begeleid zouden worden.

## Conclusie en verzoek aan Provinciale Staten

Het lijkt ons niet verstandig als de provincie door zou gaan met het verzinnen van uitvluchten om aan haar verplichtingen te ontkomen. Dat zou het openbaar bestuur ook onwaardig zijn.

Wij verzoeken u daarom ook vanuit uw kaderstellende en controlerende rol als volksvertegenwoordiger te bevorderen dat de provincie haar verplichtingen wat betreft het aanleggen van geluidwerende voorzieningen

tussen Vlietland, de Vogelplas Starrevaart en de A4 nu zo snel mogelijk nakomt en daar ook een duidelijke termijn aan te stellen.

Wij willen daar graag zo snel mogelijk met u van gedachten over wisselen en wij zullen uw fracties benaderen voor een afspraak daarover.

Vriendelijke groet namens de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,

**E. Krijgsman,**

voorzitter van de Vereniging Vrienden van Vlietland

**W.J. ter Keurs,**

voorzitter van de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart namens de andere organisaties

**Van:** Wim ter Keurs [mailto:wjkeurs@gmail.com] **Verzonden:** donderdag 27 april 2017 16:50 **Aan:** Johan Meijer **CC:** Vereniging Vrienden van Vlietland, Vogelwerkgroep Vlietland, Witteveen+Bos **Onderwerp:** onze reactie op je brief van 19 april 2017 (kenmerk DOS-2007-0007332) "Visie geluidwerende voorziening Recreatiegebied Vlietland en A4"  
**Urgentie:** Hoog

Ha Johan!

Hierbij gaat onze reactie op je brief van 19 april 2017 (kenmerk DOS-2007-0007332) "Visie geluidwerende voorziening Recreatiegebied Vlietland en A4".

In onze reactie op je brief staat in het kort onze kritiek op het rapportje van Witteveen+Bos, kritiek die we binnenkort aan Provinciale Staten kenbaar zullen maken. In het kort komt onze kritiek erop neer,

- dat de argumenten om geen geluidsschermen in de berm van de A4 aan te leggen geen hout snijden en ook onderling tegenstrijdig zijn,
- dat die argumenten vooral het karakter hebben van doelredeneringen waarvan de conclusie al op voorhand vaststond, namelijk dat het ongewenst is geluidsschermen in de berm van de A4 aan te leggen en dat de provincie haar afspraken en verplichtingen dienaangaande dus ook niet hoeft na te komen,
- dat de voorgestelde geluidwerende voorzieningen ("geluidsluwe plekken" en "een lage geluidswal") veel minder effectief zijn dan de overeengekomen geluidsschermen en
- dat de voorstellen zeker niet aansluiten bij het beleid van de gemeente Leidschendam-Voorburg en ook niet bij het beleid van de zogenaamde "snelwegpanorama's".

Al met al is het een substandard rapportje geworden, waar Witteveen+Bos zich - zowel inhoudelijk als procedureel - voor moet schamen. Daar is eens te meer reden voor, omdat wij Annemieke Vrij, de projectleider van Witteveen+Bos (èn jou èn Dennis Rozema), daar ongeveer twee jaar geleden – rond de workshop over dit onderwerp op 29 april 2015 – al voor gewaarschuwd hebben. Ik kan je mijn mailtjes daarover (tussen eind maart en eind juli 2015) nog wel sturen, als je daar behoefte aan hebt.

Al met al is er overigens dus ook voor de provincie alle reden om zich te schamen. Ik (niet alleen) heb jou (en alle andere deelnemers aan de workshop) er immers na afloop van de workshop ook al op gewezen, dat het op zijn zachtst gezegd 'verrassend' was dat er tijdens de workshop zoveel nadruk op werd gelegd dat de automobilisten op de A4 het uitzicht op Vlietland en de Vogelplas zouden moeten behouden. Toen - en ook nu nog steeds - ontbreekt een deugdelijke motivering of en waarom dit wenselijk zou zijn en ook waarom dit ertoe zou moeten leiden dat de wandelaars en fietsers in Vlietland en bij de Vogelplas (afgezien van wat "geluidsluwe plekken" en "een lage geluidswal") met het verkeerslawaaï van de A4 opgezaald zouden moeten blijven.

Intussen vanzelfsprekend graag bereid tot nadere toelichting, met vriendelijke groet namens de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,

Wim ter Keurs

**PS** Ik zal je onze reactie op je brief ook nog per post doen toekomen.

Leiden/Voorschoten, donderdag 27 april 2017.

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
t.a.v. dhr. J.J. Meijer, Projectleider Meeslouwerplas,  
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

**Betreft:** je brief van 19 april 2017 (kenmerk DOS-2007-0007332) "*Visie geluidwerende voorziening Recreatiegebied Vlietland en A4*"

Beste Johan,

Begin deze maand ontvingen onze organisaties zonder begeleidend schrijven het rapport "*Visie geluidwerende voorziening Recreatiegebied Vlietland en A4*" van Witteveen+Bos en vorige week de bijbehorende aanbiedingsbrief.

In je brief verzoek je ons eventuele opmerkingen over de Visie "*binnen 3 weken na verzenddatum*" (waarvan?) aan de provincie, meer in het bijzonder aan jou kenbaar te maken.

Wij hebben zeker opmerkingen over de Visie en zullen die binnenkort aan Provinciale Staten kenbaar maken. We zullen je daarvan een afschrift sturen.

In het kort komt onze kritiek op het rapportje van Witteveen+Bos erop neer,

- dat de argumenten om geen geluidsschermen in de berm van de A4 aan te leggen geen hout snijden en ook onderling tegenstrijdig zijn,
- dat die argumenten vooral het karakter hebben van doelredeneringen waarvan de conclusie al op voorhand vaststond, namelijk dat het ongewenst is geluidsschermen in de berm van de A4 aan te leggen en dat de provincie haar afspraken en verplichtingen dienaangaande dus ook niet hoeft na te komen,
- dat de voorgestelde geluidwerende voorzieningen ("*geluidsluwe plekken*" en "*een lage geluidswal*") veel minder effectief zijn dan de overeengekomen geluidsschermen en
- dat de voorstellen zeker niet aansluiten bij het beleid van de gemeente Leidschendam-Voorburg en ook niet bij het beleid van de zogenaamde "*snelwegpanorama's*".

Voor een uitgebreidere kritiek op het rapportje van Witteveen+Bos zul je onze brief aan Provinciale Staten moeten afwachten.

Intussen vanzelfsprekend graag bereid tot nadere toelichting, met vriendelijke groet namens de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,

Wim ter Keurs