



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Provincie Zuid - Holland

11 FEB. 2014

Datum Ontvangst

uw kenmerk: PZH-2014-459569322 Provincie Zuid-Holland
uw brief van: t.a.v. mw. drs A.S. ten Cate
ons kenmerk: 14.07262 DIG-2060 Postbus 90602
bijlagen: 1 2509 LP DEN HAAG
inlichtingen: P. Dukker
doorkiesnummer: (071) 306 34 60
onderwerp: Voorontwerp PIP en TB Rijnlandroute Leiden, 10 FEB. 2014

Geachte mevrouw Ten Cate,

De door u ter beschikking gestelde stukken hebben wij bestudeerd en intern besproken. In deze brief geven wij onze reactie. Wij verzoeken u om met dit basisadvies rekening te houden bij de verdere uitwerking van uw plan. Onderstaande reactie is gebaseerd op uw rapport van 7 januari 2014 en tekeningen van 20 december 2013 en 6 januari 2014 (bijlage 8 van het rapport) aan de actuele Beleidsregels van de Keur met betrekking tot het watersysteem en de regionale waterkeringen.

De Rijnlandroute omvat een reconstructie en verbreding van de ingenieur G. Tjalmaweg te Valkenburg, knooppunt A44 Leiden-West, een verbreding van rijksweg A44, de aanleg van een nieuw knooppunt Maaldrift, de aanleg van een verdiepte weg en tunnel tussen rijksweg A44 en rijksweg A4, de aanleg van knooppunt Vlietlanden, de verlegging en verbreding van rijksweg A4 en de verbreding van de Europaweg en de reconstructie van Lammenschansplein. De ingediende stukken zijn het resultaat van intensief overleg tussen de provincie en Rijnland.

Op basis van de ingediende plannen verlenen wij voor de Rijnlandroute een voorlopig positief advies op voorwaarde dat nog een aantal aspecten verder worden uitgewerkt. In hoofdlijnen wordt dit hieronder nader toegelicht. In de bijlage wordt meer in detail op het rapport en de tekeningen ingegaan.

Wateropgave

Met de aanleg van de Rijnlandroute worden watergangen gedempt en is er sprake van een toename aan verhard oppervlak. Op basis van de huidige plannen is er in de Ommedijksepolder en de Oostvliet-, Hof- en Spekpolder en voor de boezem nog een wateropgave. Het gaat hier om een totale wateropgave van circa 0,8 ha, 1,4 ha en 3,8 ha. Hoewel het gaat om een aanzienlijke wateropgave, verwacht Rijnland, gezien de aandacht die dit krijgt van de provincie dat in de Ommedijksepolder en de Oostvliet-, Hof- en Spekpolder alsnog voldoende water zal kunnen worden ingepland. Voor de boezem is dit nog niet duidelijk. Voor een definitief positief advies is het wel nodig dat concreet wordt aangegeven hoe de totale wateropgave wordt ingevuld.

In de Papenwegsepolder wordt een overschot aan water gerealiseerd. In dit kader wijzen wij u op de mogelijkheid een Bergings Rekening Courant (BRC) overeenkomst te sluiten met Rijnland. Met een BRC is het mogelijk het overschot aan water dat binnen een peilvak

(polder) wordt gerealiseerd aan te wenden te “crediteren”. Voor verdere informatie verwijzen wij u naar bijlage 3 van het document Algemene regels en Beleidsregels.

Wij wijzen u er op dat Rijnland zelf ook bezig is om boezemwater te realiseren en op de mogelijkheid een overeenkomst te sluiten inzake het gezamenlijk met Rijnland realiseren van boezemwater. De door u gedane voorstel het overschot aan water binnen de Papenwegsepolder te gebruiken ter verkleining van de boezemwateropgave willen we graag met u bespreken.

Waterstructuur en opstuwning watersysteem

Het dempen van water, het opheffen van duikerverbindingen, de verbreding van bruggen en duikerconstructies, etc. heeft invloed op het watersysteem en de afvoer. De door u voorgestelde compenserende maatregelen voorkomen dat het watersysteem verslechterd of dat er meer opstuwning optreedt.

Wel willen wij graag met u overleggen over hoe de waterstructuur ten westen van de ingenieur G. Tjalmaweg op een aantal punten kan worden verbeterd. Knooppunt Leiden West blijft een punt van aandacht. Een volwaardige verbinding onder de A44 ter hoogte van de Niels Bohrweg is voor Rijnland nodig om het water van het universiteitsterrein te kunnen afvoeren en om een definitief positief advies te kunnen geven.

Met de verbinding tussen rijksweg A44 en rijksweg A4 wordt met de verdiepte liggen een tweetal polders doorsneden. De maatregelen en voorstellen die met Rijnland zijn besproken, voorkomen dat het watersysteem wordt versnipperd en dat nieuwe gemalen nodig zijn, hetgeen gezien wordt als een duidelijk winstpunt. Wel wijzigt als gevolg van de Rijnlandroute de waterstructuur binnen de Papenwegsepolder en sluit de nieuw te graven wegsloot aan op een primaire watergang met te weinig afvoercapaciteit. Het is noodzakelijk dat de capaciteit van deze watergang wordt vergroot en wordt meegenomen in het plan.

Voor het zuidelijke deel van de Stevenshofjespolder zijn diverse opties besproken. Gezien de hoogteligging van het maaiveld zijn er mogelijkheden dit gebied in te richten als boezemgebied. Er is ook een mogelijkheid dit deel met polder Zuidwijk samen te voegen. Wij vragen u in samenwerking met Rijnland hier de nodige aandacht aan te geven, opdat met een van beide oplossingen kan worden voorkomen dat hier een gemaal moet worden geplaatst.

De zuidelijke tunnelmond maakt het nodig dat het gemaal van de Oostvliet-, Hof- en Spekpolder wordt verplaatst. Dit wordt in samenwerking met Rijnland opgepakt. Als initiatiefnemer, behoort de provincie in formele zin, er voor zorg te dragen dat het gemaal een nieuwe plek kan krijgen en dat het watersysteem wordt aangepast.

Peilwijzigingen

Als gevolg van de herinrichting van de Stevenshofjespolder en de verkleining van de Voorboezem van de Oostvlietpolder, zijn nieuwe peilbesluiten dan wel peilwijzigingen benodigd. Als initiatiefnemer, zal de provincie in formele zin, er voor moeten waken dat deze besluiten op tijd worden genomen. Hetzelfde geldt voor de maatregelen die eventueel nodig zijn om uitvoering te kunnen geven aan het peilbesluit of een peilwijziging.

Waterkwaliteit

Het afstromend water van de weg heeft een negatief invloed op de waterkwaliteit en behoeft te worden gezuiverd. In de watertoets wordt hier de nodige aandacht aan besteed.

Onderhoud watergangen

In de watertoets heeft het onderhoud aan de watergangen nog geen aandacht gekregen. Om een definitief positief advies te kunnen geven zal duidelijk moeten zijn dat de watergangen goed kunnen worden onderhouden. Met name het water ter weerszijden van de ingenieur G. Tjalmaweg en ter plaatse van knooppunt Leiden-West dreigt op een aantal punten tussen de bebouwing en de weg te worden ingeklemd. Varend onderhoud is niet altijd mogelijk en werkt vaak kostenverhogend.

Grondwater

In het watertoetsdocument en de bijlagen wordt aangegeven dat als gevolg van de verdiepte aanleg op een aantal plekken een grondwaterstandsverhoging of -verlaging mogelijk is. Met de gemaakte analyse kunnen we instemmen. Wel zal ten behoeve van de uitvoering een vergunning moeten worden aangevraagd en zal duidelijk moeten worden gemaakt welke compenserende maatregelen worden genomen.

Regionale keringen en kanteldijken

Met het aquaduct en de tunnel worden polders met elkaar verbonden. Kanteldijken moeten voorkomen dat het falen van een kering leidt tot het onderlopen van meerdere polders. Met u is afgesproken dat in geval het aquaduct en tunnel een verwaarloosbare faalkans hebben en vluchttorens, luchtschachten, etc. geen extra risico opleveren, dat niet aan weerszijden een kanteldijk behoeft te worden aangelegd. Met het aanwijzen van een kanteldijktracé wordt in dit plan voldoende rekening gehouden met het advies van Rijnland. Wel zal duidelijk moeten worden gemaakt dat de geplande ecologische verbinding ter plaatse van de A44 de kerende functie van de kanteldijk niet schaadt.

In het plan wordt er voor de kanteldijken uitgegaan van een strook van 25 m en taluds van 1:2 en 1:4. De taluds en de benodigde ruimte zullen echter aan de hand van berekeningen moeten bepaald.

Wij vertrouwen erop dat u rekening houdt met bovenstaande opmerkingen en dat u deze meeneemt bij de verdere uitwerking van het plan. Graag ontvangen wij te zijner tijd een exemplaar van het Ontwerp PIP / TB met de daarbij behorende vervolprocedure. In geval u vragen heeft over de inhoud van deze brief, kunt u zich richten tot de heer P. Dukker (071-3063460).

Hoogachtend,

Namens dijkgraaf en hoogheemraden,

vo.


mw. I.F. Kramps - Luitwieler,
 hoofd afdeling Plantoetsing en Vergunningverlening

Bijlage A

Hoofdstuk 4: Naar mijn idee kan het toevoegen van de notulen aan de watertoets, straks met de uitvoering alleen maar tot discussie leiden. Rijnland stelt er geen prijs op dat deze onderdeel uitmaken van de Watertoets.

Paragraaf 6.2.2: Voor de A44 wordt uitgelegd hoe het verhard oppervlak is berekend. Hierbij is ook rekening gehouden met het verdwijnen van het Transferium. Eerder is afgesproken dat dit in de tekst zou worden verwerkt.

Paragraaf 6.2.2: Ik ga er van uit dat **in dit stadium** het oppervlak van de vluchttorens en de toegangswegen niet is berekend. Uiteindelijk zal de toename aan verhard oppervlak door de aanleg van vluchttorens met hun toegangswegen wel moeten worden gecompenseerd. Het verzoek is dit tekstueel te corrigeren en in de waterbalans een “stelpost” op te nemen.

Paragraaf 6.2.3: De opzet is voor mij duidelijk, maar voor anderen mogelijk op twee manieren uit te leggen. Ik sluit niet uit dat bij anderen het idee kan ontstaan dat in het algemeen de opstuwing moet worden beperkt, maar dat er voor de A44 brug over de Oude Rijn een uitzondering geldt. Verzoek is daarom de zin te wijzigen in “Dit kan leiden tot opstuwing, hetgeen door maatregelen moet worden gecompenseerd.”

Paragraaf 6.2.4: Het is niet de bedoeling dat middels HWA-leidingen peilgebieden met elkaar in verbinding worden gebracht. Ik stel voor in de tweede zin “afwatering” te vervangen door “verkanting”.

Paragraaf 6.3: Kan er nader worden toegelicht hoe aan de zorgplicht zal worden voldaan en hoe het hemelwater wordt gezuiverd alvorens het wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater?

Paragraaf 6.5.3: Tijdens het overleg is aangegeven dat de woningen langs de A44 mogelijk op staal zijn gefundeerd en dat daarom een aanvoer van boezemwater vanaf de zuidzijde noodzakelijk is. Het verzoek is hier wat tekst aan te wijden of naar paragraaf 8.3.1. te verwijzen.

Paragraaf 6.6: Ook in geval van een aquaduct kan er kortsluiting tussen twee polders ontstaan. Het verzoek is dit tekstueel aan te passen.

Paragraaf 6.6: Het verzoek is om hier aan te geven dat in geval het ontwerp van het aquaduct en de tunnel gedurende de levensduur van het object een te verwaarlozen faalkans heeft (d.w.z. een faalkans van 1:10.000 jaar), dat Rijnland er mee instemt dat er maar één zijde van het aquaduct en tunnel een kanteldijk met een ontwerphoogte van NAP -0,10 m wordt aangebracht en onderhouden. Hierbij moet dan wel worden aangetekend dat vluchttorens, luchtschachten, etc. eenzelfde faalkans moeten hebben en op een hoogte van NAP -0,10 m moeten uitkomen.

Paragraaf 7.1.1: In de tekst komt de volgende zin voor: “Dit wateroppervlak wordt in mindering gebracht op de totale wateropgave.” Het is niet specifiek genoeg. Mijn voorkeur gaat er naar uiteraard, mits het mogelijk blijkt van ons beleid af te wijken, het als volgt te verwoorden: “Dit wateroppervlak wordt in mindering gebracht op de totale boezemwateropgave. Een uitzondering geldt voor de Ommedijksepolder (westzijde van de A44) hetgeen hieronder wordt toegelicht.” Zie verder de opmerking bij bijlage 6.

Paragraaf 7.1.1: Een deel van de aansluiting Valkenburg II valt inderdaad in een ander peilgebied. In de praktijk zal het water echter afvoeren naar de boezem. Ik stel voor hier nog eens naar te kijken en dit zo nodig tekstueel aan te passen.

Paragraaf 7.2.1: Er is sprake van een verschrijving. Er moet in feite staan: “De toename van afstromend regenwater wordt gecompenseerd met de aanleg van extra open water”.

Paragraaf 7.2.2: Er staat bijna twee keer hetzelfde, behalve dat in het ene geval een breedte van 7 m benodigd is en in het andere geval een breedte van 3 m. Is het mogelijk dit iets anders te formuleren?

Paragraaf 8.1.1: In de tekst wordt er gesproken over een tweede sifon. Ik sluit niet uit dat onze gegevens incompleet zijn en dat er met de aanleg van de Tjalmaweg nog een tweede sifon is aangelegd, maar anders is het raadzaam dit te corrigeren.

Paragraaf 8.1.1: Het is mij niet geheel duidelijk welk watergang vervalt. Naar mijn idee ligt de watergang niet aan de zijde van de Kooltuinweg. Klopt dit en kan dit tekstueel worden aangepast?

Paragraaf 8.1.1; Daar waar de Voorschoterweg op de Tjalmaweg aansluit (noordzijde waterpartij) wordt het asfalt opgebroken en ziet het er naar uit dat in de nieuwe situatie ruimte ontstaat om een open verbinding te maken, daar waar nu sprake is van een nieuwe duiker. Klopt dit en kan dit op de tekening worden aangepast?

Paragraaf 8.1.2: In paragraaf 7.1.1. is opgemerkt dat in de praktijk naar de boezem zal worden afgewaterd. In dit geval zal het tracé van de kering moeten worden gewijzigd. Ik stel voor dit tekstueel wel te vermelden, doch niet verder uit te werken.

Paragraaf 8.2.1: Op de tekening is het vervallen van de sloot niet met de juiste kleur aangegeven (dan wel zijn de toegepaste kleuren niet duidelijk genoeg). De verbinding met het water van Rhijnegeest moet op de tekening beter worden weergegeven. De voorkeur gaat uit naar een open verbinding.

Paragraaf 8.2.1: Eerder is aangegeven dat de watergang aan de zuidzijde van de Plesmanweg zou komen te vervallen en het water via de Haagse Schouwweg zou worden afgevoerd. Klopt het dat de watergang in stand gehouden kan worden? Gezien de discussie in het verleden, denk ik dat het goed is dat dit in de tekst wordt aangegeven dat genoemde watergang in stand wordt gehouden.

Paragraaf 8.2.1: Er is sprake van een verbetering. Betekent dit dat in de nieuwe situatie de duiker onder de Plesmanweg wordt vergroot? In het andere geval stel ik voor "door verbeterd" te vervangen door "in stand gehouden".

Paragraaf 8.3.1: Er is nog een derde optie. Dit houdt in dat het zuidelijke deel wordt opgehoogd met het vrijkomende grond en dat het wordt ingericht op boezemniveau. In dit geval is er geen gemaal of een primaire watergang richting Polder Zuidwijk benodigd.

Paragraaf 8.3.1: Met de aanleg van de Rijnlandroute wordt het Stevenshofjespolder (tussen de Veenwatering en de A44) in tweeën geknipt. In alle gevallen is een nieuw peilbesluit benodigd. Met het peilbesluit zal worden nagegaan of met het opknippen van de polder in twee delen in beide delen voldoende water wordt gerealiseerd.

Paragraaf 8.3.2: Om na te gaan hoeveel ruimte er globaal diende te worden gereserveerd, is er uit gegaan van een binnen- en buitentalud van respectievelijk 1:2 en 1:4. Het binnen- en buitentalud zal straks echter aan de hand van berekeningen moeten worden bepaald. Het verzoek is genoemde hellingen niet te vermelden, doch aan te geven dat dit aan de hand van berekeningen moet worden bepaald.

Paragraaf 8.3.2: Om duidelijk te maken dat de faunapassage geen kanteldijk doorsnijdt, is het nodig deze op de tekening aan te geven (bij voorkeur met een tekstblokje) opdat het duidelijk is dat het geen duiker betreft.

N.B: Ten zuiden van de straat Maaldrift, maakt de A44 deel uit van de kanteldijk. De faunapassage zal ten noorden van Maaldrift moeten worden geprojecteerd.

Aan de oostzijde van de A44 loopt de faunapassage dood. Het verzoek is hier iets in de tekst over op te nemen, opdat er naar andere organisaties toe geen valse verwachtingen worden gecreëerd.

Paragraaf 8.3.2: Aan de zuidwestzijde van het knooppunt Maaldrift loopt de kanteldijk over particulier terrein, in plaats van de ventweg te volgen. Hoe wordt het onderhoud aan de kanteldijk in de tijd gewaarborgd? Het liefst zie ik dat de kanteldijk de ventweg volgt.

Paragraaf 8.4: Het bergend vermogen van een vegetatiedak is te gering om te worden meegeteld. Op den duur slaat half-verharding dicht en is infiltratie niet meer mogelijk. Om deze reden worden vegetatiedaken en half-verharding gezien als volledig verhard.

Hiernaast zal er met de aanleg van dammen met duikers en het gebouw water worden gedempt. Dit dient te worden meegenomen in de waterbalans.

Om een doodlopende sloot te voorkomen kan de polderwatergang om het gebouw worden geleid. Tegelijkertijd kan er voldoende water ter compensatie van het dempen en de toename aan verhard oppervlak worden gerealiseerd.

De ontsluitingsweg kruist een kering. Met het ontwerp zal hier rekening mee moeten worden gehouden.

Paragraaf 8.4.1: Tijdens het overleg is eveneens aangegeven dat het verbonden houden van het noordelijke deel met het zuidelijke deel voorkomt dat de polder minder snel volloopt bij een dijkdoorbraak en ten goede komt aan de veiligheid van de weg. Ik denk dat dit net zo belangrijk is en de moeite waard is om te vermelden.

Paragraaf 8.4.1: Het beleid van Rijnland gaat er van uit dat in der loop der tijd watergangen zullen moeten worden verdiept om de afvoer in de tijd te kunnen garanderen. Normaliter moeten objecten vrij diep onder de bodem van de watergang worden gelegd. Omdat in geval van aquaducten dit tot aanzienlijke meerkosten leidt, stemt Rijnland er mee in dat wordt uitgegaan van een dekking van minimaal 0,2 m. Dit moet daarom worden gezien als een absoluut minimum en is daarom een eis en niet een advies. Het verzoek is daarom "adviseert" te vervangen door "eist".

Paragraaf 8.4.2: Voor het aanbrengen van bodembeschermingsconstructies, zoals in het geval van de Dobbewatering. Gaat het beleid er van uit dat deze minimaal 0,5 m onder het leggerprofiel wordt aangebracht. In geval dit tot aanzienlijke meerkosten leidt kan Rijnland maatwerk verrichten. Het verzoek is in de tekst aan te geven dat de beschermingsconstructies 0,5 m onder de slootbodembodem moeten worden aangebracht.

Paragraaf 8.4.2: In paragraaf 8.3.2., 8.4.2. en 8.6.3. wordt er aangegeven dat een hoogte van NAP -0,10 m een eis is vanuit de keur. Dit zou betekenen dat er aan weerszijden van een tunnel of een aquaduct een kanteldijk wordt gemaakt. Dit is meer dan Rijnland vraagt. Zie eveneens opmerking paragraaf 6.6.

Paragraaf 8.5.2: Om het nieuwe gemaal te kunnen plaatsen (en de nieuwe aanvoerrote te kunnen realiseren), zullen nog een aantal procedures moeten worden doorlopen en andere obstakels moeten worden overwonnen. In die zin is het een ander goed verwoord. In geval dit niet lukt is het goed om een terugvaloptie te hebben en dit mee te nemen in het PIP.

Paragraaf 8.5.2: Voor de Veen- en Dobbewatering zijn afspraken gemaakt over het tijdelijk versmallen van de watergang. Hoe zit dit met het Rijn-Schiekanaal?

Paragraaf 8.5.2: Voor het aanbrengen van bodembeschermingsconstructies, zoals in het geval van het Rijn-Schiekanaal. Gaat het beleid er van uit dat deze minimaal 0,5 m onder het leggerprofiel wordt aangebracht. In geval dit tot aanzienlijke meerkosten leidt kan Rijnland maatwerk verrichten. Het verzoek is in de tekst aan te geven dat de beschermingsconstructies 0,5 m onder de slootbodembodem moeten worden aangebracht.

Paragraaf 8.5.3: Paragraaf 8.4.2 gaat ook over de Dobbewatering. Het leest makkelijker als alles wat betrekking heeft op de Dobbewatering bij elkaar komt te staan. Ik stel voor paragraaf 8.4. betrekking te laten hebben over het deel Veenwatering-Dobbewatering en de eerste alinea van paragraaf 8.5.3 hier naar toe te verplaatsen.

Paragraaf 8.5.3: Om na te gaan hoeveel ruimte er globaal moest worden gereserveerd, is er uit gegaan van een binnen- en buitentalud van respectievelijk 1:2 en 1:4 en een zone van 25 m. Het betreft dus slechts een eerste inschatting van de hoeveelheid ruimte die benodigd is. Het binnen- en buitentalud zal aan de hand van berekeningen moeten worden bepaald. Tekstueel zal dit moeten worden aangepast.

Paragraaf 8.5.3: Een polderwatergang is tussen de Voorboezem en de tunnelmond geprojecteerd. Tussen de polderwatergang en de Voorboezem zal een kering moeten worden aangebracht. Tekstueel en op de tekening zal dit moeten worden verduidelijkt.

Paragraaf 8.6.5: Greppels mogen de kanteldijk niet doorsnijden. Het verzoek is dit in de tekst op te nemen en op de tekeningen te corrigeren. Greppels mogen uiteraard wel boven de kanteldijk worden geprojecteerd als het maaiveldniveau hoger is NAP. Dit moet dan in de tekst wel duidelijk worden gemaakt. HWA-uitlaten die de kanteldijk doorsnijden mogen geen grotere diameter hebben dan 0,30 m en moeten afsluitbaar worden gemaakt.

Paragraaf 8.7.2: Net ten zuiden van Vrouwenweg 57 is er sprake van een peilscheiding. Met het verleggen van de watergang zal er opnieuw een stuw moeten worden aangebracht. Het verzoek is dit in de tekst te verduidelijken.

Hoofdstuk 9: Dit hoofdstuk gaat alleen over de waterkwaliteit. Ik ga er van uit dat er ook nog iets concluderend kan worden geschreven over de wateropgave, het voorkomen van versnippering, het voorkomen van opstuwing en de aanleg van kanteldijken?

Bijlage 5 betreft het te graven water. Deze correspondeert niet geheel met bijlage 8. Als voorbeeld geef ik de Papenwegsepolder. Aan de noordzijde wordt de primaire watergang doorgetrokken. Dit is in bijlage 5 niet goed weergegeven. Ik denk niet dat alle verschillen kunnen worden weggenomen. Ik stel voor in het watertoetsdocument aan te geven dat in geval er verschillen zijn, bijlage 8 leidend is.

Bijlage 7 maakt duidelijk dat ter plaatse van de aansluiting van de Rijnlandroute op de A4, tussen de A4 en de Meerburgerwatering behoorlijk wat ruimte ontstaat. Is er een mogelijkheid om hier boezemwater te graven? Deze opmerking hoeft niet in het ontwerpdocument te worden meegenomen.

Bijlage 6: De TB A44 totale wateropgave klopt niet. De totale wateropgave moet 1,17 ha zijn en niet 0,86 ha (zie opmerking hieronder).

Bijlage 6: In de Papenwegsepolder wordt een overschot aan water gerealiseerd. Het overschot in de Papenwegsepolder zou mogelijk kunnen worden weggestreept tegen het water dat in de boezem moet worden gerealiseerd. Voor het overschot in de Stevenhofsjespolder geldt dit niet. Hiervoor geldt geen NBW opgave.

Bijlage 6: De totalen suggereren dat een tekort in de ene polder tegen een tekort in een ander polder kan worden weggestreept. Behoudens de Papenwegsepolder en de Stevenhofsjespolder/Ommedijksepolder is dit niet de bedoeling. Het beleid staat dit ook niet toe. Het verzoek is de totale restopgave niet te vermelden.

Bijlage 6: Voor de PIP is er in de Oostvliet-, Hof- en Spekpolder sprake van een overschot. Voor de TB A4 is er weer sprake van een tekort. Dit wordt niet met elkaar vereffend (maar verdwijnt in de totale restopgave). Is er hier een reden voor?

Bijlage 8: Nieuwe duikers alsmede te handhaven duikers binnen de PIP en TB grenzen zullen op de tekeningen moeten worden aangegeven opdat duidelijk is hoe de afvoer wordt geregeld.

Bijlage 9 geeft aan hetgeen deel uitmaakt van de PIP en het TB. Is er een mogelijkheid dat het werk van beide partijen apart wordt aanbesteed? Met name in de uitvoeringsfase kan dit consequenties hebben wanneer we met twee partijen te maken hebben. Dit is eveneens een punt van aandacht en hoeft niet in het ontwerpdocument te worden meegenomen.



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Postbus 156
2300 AD Leiden

 | post € **1,68**



NEDERLAND
10.02.14
NetSet RN 840062

