

Provincie Zuid-Holland
Projectbureau RijnlandRoute
Mevrouw W.E. Wouda-van der Giessen
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

onze ref. LS/RR/10043527

uw ref. -

inzake Provinciaal inpassingsplan "RijnlandRoute"

Elisabeth C.M. Schippers

t (070) 515 37 33

f (070) 515 33 38

ecm.schippers@pelsrijcken.nl

27 november 2014

Geachte mevrouw Wouda,

Naar aanleiding van de vergadering van de Statencommissie van 19 november jl. heeft u mij gevraagd aan te geven wat mijn betrokkenheid en advisering is geweest bij de vraag of de optimalisaties in het wegontwerp van de Rijnlandroute aanleiding zijn voor een aanvulling van het MER zoals dat is opgesteld in 2012. Met deze brief geef ik graag gehoor aan uw verzoek.

Reeds in het stadium van het voorontwerp-inpassingsplan ben ik door u betrokken bij de vraag of een aanvulling op het milieueffectrapport (MER) voor de RijnlandRoute noodzakelijk is. Dit in verband met de optimalisaties in het wegontwerp die sinds de afronding van het MER 2^e fase in mei 2012 zijn doorgevoerd ten opzichte van het "Zoeken naar Balans"-alternatief, dat aan de basis ligt van het voorkeursalternatief "Zoeken naar Balans optimaal". Wij hebben hierover op verschillende momenten overleg gehad.

Ik heb aangegeven dat uit de beschikbare jurisprudentie kan worden afgeleid dat een aanvulling op het MER niet nodig is, mits aan 2 voorwaarden wordt voldaan:

1. onderbouwd wordt dat de optimalisaties geen effect hebben op de alternatievenkeuze, en

2. alle milieueffecten van het geoptimaliseerde ontwerp worden in de (milieu)onderzoeken bij het inpassingsplan onderzocht, zodat het bevoegd gezag over voldoende milieu-informatie beschikt om tot besluitvorming over te gaan.

Daarbij was voor mij ook relevant dat de Commissie m.e.r. zelf in haar toetsingsadvies van 29 november 2012 heeft aangegeven dat een aanvulling op het MER niet per se nodig is. De Commissie m.e.r. adviseert om aan te geven wat de consequenties zijn van de optimalisaties voor de alternatievenvergelijking. Zij geeft aan dat dit kan in een aanvulling op het MER maar ook in de toelichting op het inpassingsplan.

In het inpassingsplan is op de volgende manier invulling gegeven aan de hierboven genoemde voorwaarden.

Ad 1. De consequenties van de optimalisaties voor de alternatievenvergelijking zijn onderzocht in de notitie "Analyse milieueffecten optimalisaties in relatie tot het MER RijnlandRoute 2e fase" van Tauw, die als bijlage bij de toelichting op het inpassingsplan is gevoegd. Geconcludeerd is dat de optimalisaties niet leiden tot een andere uitkomst van de weging van de alternatieven uit het MER 2^e fase. Het ZnB-alternatief was niet het meest milieuvriendelijke alternatief maar is om andere redenen gekozen als voorkeursalternatief. Door de optimalisaties scoort het voorkeursalternatief nu beter op het criterium "milieu", wat alleen maar meer reden is om voor dit alternatief te kiezen.

Ad 2. De (milieu)effecten van het geoptimaliseerde ontwerp zijn onderzocht in de achtergrondrapporten die bijlagen vormen bij de toelichting op het inpassingsplan.

Nu Tauw concludeert dat de optimalisaties geen effect hebben op de alternatievenvergelijking en de (milieu)effecten van het geoptimaliseerde ontwerp zijn getoetst in de achtergronddocumenten, is er op goede gronden voor gekozen om geen aanvulling op het MER te maken.

Ik hoop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan weet u mij uiteraard altijd bereikbaar.

Hoogachtend,

Elisabeth C.M. Schippers